



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15-06-15353 מדינת ישראל נ' חלאילה

מספר פל"א 190510/14  
מספר פל"א 190613/2014  
מספר פל"א 190438/2014  
פרק פמ"צ 2262/2015

בפני סגנית הנשיא, כב' השופטת עדי במביליה – אינשטיין

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עימאד חלאילה ת.ז. 033925405

הנאשם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

נוכחים:

מטעם המאשימה: מתמחה הרשקוביץ  
הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד טארק אסכנדר

### הכרעת דין

- לאחר שמיעת עדות הנאשם ועדויות עדי התביעה, עיון במוצגים שהוגשו מטעם הצדדים וקריאת סיכומי הצדדים מקצה לקצה, הנני מזכה את הנאשם מעבירה של התחזות לפי סעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
- בנוסף, הנני מזכה את הנאשם מביצוע עבירה על סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (6 מקרים).
- הנני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של זיוף מסמך (6 מסמכים) בהתאם לסעיף 418 רישא + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

### כתב האישום :

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

2. בתאריך 08.06.2015 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום, הכולל חמישה אישומים.

בהתאם למבוא לכתב האישום, לנאשם אין השכלה משפטית או מקצועית. במהלך השנים 2013 – 2014, תכנן הנאשם ביצוע פעולות במרמה בשם אזרחים שונים לקבלת פיצויים עבורם, כביכול, בגין הפקעת קרקעות באזור הצפון. לשם כך, איתר הנאשם מספר אזרחים, אשר סבר כי הם בעלי זכויות בקרקעו שהופקעו באזור הצפון. לאחר מכן, אסף מסמכים אודות האזרחים, שהיו עשויים להיות רלבנטיים לדעתו לצורך הליך לקבלת פיצוי. בהמשך זייף הנאשם יפויי כוח לפיהם האזרחים מייפים את כוחו לפעול מטעמם לקבלת פיצוי בגין הקרקעות המופקעות, הכל שלא בידיעת האזרחים.

**באישום הראשון** יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין (שני מקרים). בהתאם לעובדות האישום הראשון, מוחמד חוסיין כליל אסדי וחסן חוסיין אסדי הם בעלי זכויות בחלקת מקרקעין בגוש 18984 חלקה 91 בשטח של כ-7.85 דונם, המצויה סמוך לכרמיאל. בין מוחמד וחסן לבין הנאשם אין הכרות מוקדמת. סמוך ליום 10.08.2013 זייף הנאשם יפוי כוח, לפיו, לכאורה, מייפה מוחמד את כוחו לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. במסמך זויפה חתימת מוחמד וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה. בנוסף, סמוך ליום 10.08.13 זייף הנאשם יפוי כוח נוסף, לפיו, לכאורה, מייפה חסן את כוחו לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. במסמך זויפה חתימת חסן (קיימת שגיאה במקור) וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה. מספר חודשים לפני יום 12.05.2014, הגיע הנאשם לביתו של מוחמד והציע למוחמד שיפעל עבורו לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. מוחמד סרב להצעת הנאשם ואף גרש אותו מביתו.

**באישום השני** יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין. בהתאם לעובדות האישום השני, אחמד מוסטפא ואכד היה בעל זכויות במספר חלקות מקרקעין באזור מגדל העמק. בין אחמד לבין הנאשם אין הכרות מוקדמת. סמוך ליום 05.07.2013, זייף הנאשם יפוי כוח לפיו לכאורה מייפה אחמד את כוחו לייצגו ולפעול בשמו. במסמך זויפה חתימת אחמד (קיימת שגיאה במקור) וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה.





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 באישום השלישי יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
2 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין. בהתאם לעובדות האישום השלישי,  
3 אחמד בדראן הוא בעל זכויות בחלקת מקרקעין בקוש 18984 חלקה 25 בשטח של כדונם במצויה  
4 סמוך לכרמיאל. בין אחמד לבין הנאשם אין הכרות מוקדמת. סמוך ליום 07.08.2013, זייף  
5 הנאשם ייפוי כוח לפיו לכאורה מייפה אחמד את כוחו לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת  
6 הקרקע. במסמך זויפה חתימתו של אחמד וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים  
7 חסארמה. מספר חודשים עובר ליום 19.05.2014, הגיע הנאשם לביתו של אחמד והציע לו שיפעל  
8 עבורו לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. אחמד דחה את הצעת הנאשם וסירב לחתום לו על מסמך  
9 כלשהו.

10

11 באישום הרביעי יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
12 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין. בהתאם לעובדות האישום הרביעי,  
13 אנטון עווד יונס היה בעל זכויות במספר חלקות מקרקעין באזור כפר מנדא והלך לעולמו ביום  
14 22.12.1998. סמוך ליום 10.08.2013 זייף הנאשם ייפוי כוח לפיו לכאורה מייפה המנוח את כוחו  
15 לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקעות. במסמך זויפה חתימת המנוח וכן זויפה  
16 חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה.

17

18 באישום החמישי יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
19 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין ועבירה של התחזות לפי סעיף 97(א)  
20 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א - 1961. בהתאם לעובדות האישום החמישי, עאטף נעים הוא  
21 בעל זכויות בחלקת מקרקעין סמוך לכיסרא. בין עאטף לבין הנאשם אין הכרות מוקדמת. כשנה  
22 וחצי לפני יום 20.07.2014, הגיע הנאשם לביתו של עאטף, הציג עצמו כעורך דין המטפל בקרקעות  
23 ובעל משרד בסכנין, והציע לעאטף שיפעל עבורו לעריכת הסכם חליפין עם מנהל מקרקעי ישראל.  
24 עאטף הסכים להצעת הנאשם אך לא חתם לו על שום מסמך. כעבור כחודש שב הנאשם לביתו של  
25 עאטף והודיע לו כי אינו יכול לטפל עבורו בקרקע. סמוך ליום 10.02.2013 זייף הנאשם ייפוי כוח  
26 לפיו לכאורה מייפה עאטף את כוחו לייצגו ולפעול בשמו. במסמך זה זויפה חתימתו של עאטף וכן  
27 זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה.

28

29

30

31

32





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

### עובדות שאינן שנויות במחלוקת:

- 1
- 2
3. אין מחלוקת כי לנאשם אין השכלה משפטית או מקצועית אחרת.
- 3
4. אין מחלוקת כי בחיפוש בביתו של הנאשם נתפסו קלסרים ובהם ששה ייפויי כוח לטובת הנאשם.
- 5
6. אין מחלוקת כי ששת ייפויי הכוח שנתפסו בביתו של הנאשם ומצויינים בכתב האישום - מזויפים.
- 7
8. אין מחלוקת כי הזיוף נוגע לחתימת מייפה הכוח. כל מייפי הכוח לא חתמו על ייפויי הכוח לטובת
- 9 הנאשם וחתימתם מקורה בזיוף.
- 10
11. אין מחלוקת כי חתימת המאמת וחורתמתו זויפו – הגורם המאמת לפי ייפויי הכוח הנו עו"ד
- 12 אברהים חסארמה. אין מחלוקת כי הנ"ל לא חתם על ייפויי הכוח והחותמת שהוטבעה על ייפויי
- 13 הכוח ונושאת את שמו ומספר רישיונו, אינה שלו. החותמת ובה שמו נושאת מספר רישיון של עורך
- 14 דין אחר.
- 15
16. אין מחלוקת כי באותם קלסרים, שנתפסו בביתו של הנאשם, היו מסמכים נוספים, פרט לייפויי
- 17 הכוח. אותם מסמכים נוגעים לאזרחים שיכולים לקבל פיצויים בגין הפקעת קרקעות באזור
- 18 הצפון, ביניהם מייפי הכוח.
- 19
20. אין חולק כי חלק גדול ממסמכים אלו אגר הנאשם בקלסריו ללא ידיעת אותם אזרחים.
- 21
22. לא נטען ולא הוצגה ראיה לכך שהמסמכים נתקבלו אצל הנאשם תוך ביצוע עבירה כזו או אחרת
- 23 ואף לא נטען ואין ראיה כי נעשה שימוש בייפויי הכוח המזויפים לכל מטרה שהיא, לרבות אגירת
- 24 המסמכים האחרים שבקלסרים.
- 25 לפיכך, יש להניח לטובת הנאשם, כחלק מחזקת החפות, כי המסמכים הקיימים בקלסרים הגיעו
- 26 לידינו בדרך חוקית וכי לא ביצע כל עבירה תוך כדי ולשם אגירת המסמכים, אף אם נאגרו ללא
- 27 ידיעת האזרחים אליהם נוגע המידע המצויין במסמכים.

### יריעת המחלוקת:

- 28
- 29
- 30
31. המחלוקת המרכזית נוגעת לשאלה אם הנאשם הוא שזייף את ייפויי הכוח, בעצמו או כמבצע
- 32 בצוותא.
- 33
- 34





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

12. המחלוקת המשנית נוגעת לשאלה האם המצאות ייפויי כוח מזויפים בביתו של הנאשם, מעידה כי הנאשם "תכנן ביצוע פעולות במרמה", ובלשון המבוא לכתב האישום: "במהלך השנים 2013 – 2014, תכנן הנאשם ביצוע פעולות במרמה בשם אזרחים שונים לקבלת פיצויים עבורם, כביכול, בגין הפקעת קרקעות באזור הצפון".
13. יצוין כי לצורך הכרעת הדין, קראתי סיכומי ב"כ הצדדים מקצה לקצה ובחנתי בקפידה את הראיות שהובאו בפניי.

### פרשת התביעה:

#### 14. קלסרי מסמכים ובהם יפויי כוח מזויפים:

- א. הוגשו קלסרי מסמכים, ובהם ששה יפויי הכוח שבכתב האישום:
- ביחס לאישום 1: קלסר סימון משטרתי "91" - סומן ת/12.  
 ביחס לאישום 2: קלסר סימון משטרתי "86" - סומן ת/13.  
 ביחס לאישום 3: קלסר סימון משטרתי "117" - סומן ת/14.  
 ביחס לאישום 4: קלסר סימון משטרתי "87" - סומן ת/15.  
 ביחס לאישום 5: קלסר סימון משטרתי "33" - סומן ת/16.
- ב. אין מחלוקת כי הקלסרים נתפסו במהלך חיפוש שנערך בביתו של הנאשם ביום 17.3.14 (סיכומי ההגנה עמ' 2 סעי' 5.2 וסעי' 6.1 ג, עמ' 17-18 סעי' 20.5, סיכומי התביעה ע' 2 ס' ג.2, 3).
- ג. אין מחלוקת כי יפויי הכוח בקלסרים הנם מזויפים, שכן הן חתימת מייפה הכוח והן חתימת המאמת, עו"ד חסארמה, הן מזויפות. גורמים אלו לא חתמו על יפויי הכוח (סיכומי ההגנה עמ' 2 סעי' 5.1).
- ד. כעולה מיפויי הכח שנתפסו בביתו, הנאשם הוא מיופה הכוח היחיד בכל יפויי הכח.
- ה. מדובר ביפויי כוח כללי ולא בייפויי כוח נוטריוני. הנאשם אינו עורך דין בהשכלתו.
- ו. מלבד יפויי הכוח, מצויים בקלסרים מסמכים נוספים, הקשורים למקרקעין הרלוונטיים לייפויי הכוח ונדרשים לטיפול בעתירה לפיצויים בגין הפקעה. הנאשם אישר שהוא עצמו אסף את החומר וסידרו בקלסרים.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 המאשימה לא הציגה ראיה לכך שהמסמכים הקיימים בקלסרים (למעט יפויי הכוח), ניתנו  
2 לנאשם כיון שהשתמש ביפויי הכוח המזויפים או כיון שפעל בדרך בלתי חוקית אחרת. לפיכך,  
3 יש להניח לטובת הנאשם כי הושגו כחוק.  
4  
5 בקלסרים נסחי טאבו ומסמכים דומים שניתן להשיגם באמצעות מחשב ביתי והמידע גלוי  
6 בפני הציבור. נמצאים בקלסרים מסמכים אחרים, דוגמת צו גילוי צוואה, חוזים בדבר  
7 פיצויים בגין הפקעה משנת 1992 או הסכם ירושה, אשר הנאשם לא נחקר לגביהם, לא  
8 במשטרה ולא בבית המשפט, ולא נעשה ניסיון לברר עמו כיצד השיג כל אחד מן המסמכים  
9 האישיים האמורים, האם באמצעות שימוש באמצעים בלתי חוקיים דוגמת הצגת יפוי הכוח  
10 המזויף או שקיבל מסמכים אלו בדרך חוקית. בהעדר תשתית ראייתית בעניין זה, יש להניח  
11 לטובת הנאשם כי כל המסמכים נאספו על ידו בדרך חוקית.  
12  
13 ז. לא הופנית לראיות הנוגעות לשימוש כלשהו שעשה הנאשם ביפויי הכוח ומשכך הנני קובעת  
14 לצורך הליך זה כי לא הוכח שהנאשם עשה שימוש ביפויי הכוח המזויפים נשוא כתב האישום.

### ראיות המאשימה ביחס לאישום הראשון:

15  
16  
17  
18 15. באישום הראשון יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
19 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין (שני מקרים).  
20 בהתאם לעובדות האישום הראשון, מוחמד חוסיין כליל אסדי וחסן חוסיין אסדי הם בעלי זכויות  
21 בחלקת מקרקעין בגוש 18984 חלקה 91 בשטח של כ-7.85 דונם, המצויה סמוך לכרמיאל. סמוך  
22 ליום 10.08.2013 זייף הנאשם יפוי כוח, לפיו, לכאורה, מייפה מוחמד את כוחו לייצגו ולפעול  
23 לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. במסמך זויפה חתימת מוחמד וכן זויפה חתימתו המאמתת  
24 לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה. בנוסף, סמוך ליום 10.08.13 זייף הנאשם יפוי כוח נוסף,  
25 לפיו, לכאורה, מייפה חסן את כוחו לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. במסמך  
26 זויפה חתימת חסן וכן זויפה חתימתו המאמתת של עו"ד אברהים חסארמה. מספר חודשים לפני  
27 יום 12.05.2014, הגיע הנאשם לביתו של מוחמד והציע למוחמד שיפעל עבורו לקבלת פיצוי בגין  
28 הפקעת הקרקע. מוחמד סרב להצעת הנאשם ואף גרש אותו מביתו.  
29  
30 16. בקלסר שנתפס בדירת הנאשם וסומן ת/12, הקשור לאישום זה, שני יפוי כוח מזויפים מיום  
31 10.8.13. לפי הרשום בהם, מייפי הכוח הנם מוחמד חוסיין כליל אסדי וחסן חוסיין אסדי.  
32 אין מחלוקת כי חתימות מוחמד וחסן על יפויי הכוח מזויפות.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15-06-15353 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 אין מחלוקת כי חתימת המאמת, עו"ד אברהים חסארמה, וחותמתו – מזויפות.  
2 אין מחלוקת כי שני יפויי הכוח האמורים הנם מזויפים.  
3  
4 **17. אמרות ילדיו של מר מוחמד חוסיין כליל אסדי:** במזכרים שיחות של החוקר המשטרתי עם ילדיו  
5 של מייפה הכח: מזכר מיום 11.5.14 סומן ת/9; מזכר מיום 11.5.14 סומן ת/10; מזכר מיום  
6 19.5.14 סומן ת/11.  
7 בשיחות מתברר כי בתו הנה עורכת דין המטפלת בענייני מקרקעין (ת/9). הבת הביעה באזני  
8 החוקר תמיחה ביחס לטענה כי אביה חתם על יפוי כוח לאדם אחר לשם טיפול בהפקעת קרקעות  
9 שבבעלותו, ואכן לאחר בדיקה עם אביה התברר שאף הוא הופתע ומסר לה שחתימתו על יפוי  
10 הכח מזויפת. מבלי להידרש לעדויות שמיעה, דברי הבת בפני החוקר, בדבר מקצועה, מחזקים  
11 עדותו של מר מוחמד חוסיין אסדי בדבר זיוף יפוי הכח.  
12  
13 **18. עד התביעה מוחמד חוסיין אסדי:**  
14 א. העד מסר עדות בישיבת יום 13.2.17 (עמ' 16-19 לפרוטוקול).  
15 ב. העד, כבן 84, גר בדיר אל אסד שנים רבות, ואחיו, חסן חוסיין אסדי, נפטר כשנתיים לפני  
16 מועד עדותו.  
17 ג. העד הסביר: "את העניין הזה, עם הנאשם, אני תמיד זוכר, זה עניין של החיים שלי, ושל  
18 העתיד שלי ושל הילדים שלי. בטח אני זוכר. מה שכתוב במשטרה זה האמת" (עמ' 19).  
19 ד. העד הכחיש בתוקף כי מסר לנאשם מסמך כלשהו מקלסר ת/12: "לא. בשום אופן".  
20 ה. בפני העד הוצג יפוי כוח מיום 10.8.13 מתוך קלסר ת/12. המדובר ביפוי כוח לפיו מייפה  
21 העד את כוחו של "עימאד" לייצגו ולפעול בשמו לשם קבלת פיצויים על קרקעות בכרמיאל.  
22 העד הבהיר: "זו לא החתימה שלי, אף אחד לא יודע לחתום במקומי" (עמ' 16 ש' 18 לפרו').  
23 ו. כשנשאל על חתימתו וחותמתו של עו"ד אברהים חסארמה, המופיעה על יפוי הכוח, הסביר  
24 העד: "לא מכיר אותו" (עמ' 16 ש' 20 ועמ' 18 ש' 18-16 לפרו').  
25 ז. העד אינו מכיר את עו"ד מג'יד חיג'אזי, ולא שמע עליו אף פעם (עמ' 18 ש' 20-19 לפרו').  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

ח. כשנשאל על הקשר בינו לבין **חלאילה** ביחס לפיצוי על קרקעות, השיב העד (עמ' 16 ש' 22 עד עמ' 17 ש' 9 לפרו'):

"לא מכיר אותי, אני ישנתי בבית והוא דפק על הדלת, אשתי פתחה לו את הדלת. שאל עלי אמרה לו שאני ישן. היא שאלה אותו מה אתה רוצה, מי אתה, הוא ענה: "אני מוחמד חלאילה", **אמר: "יש לי משרד ואני מגן על אנשים שלא קיבלו פיצויים על הפקעה של אדמות בשנת 1963"**. אמרתי לו אתה טועה בן אדם... אחרי מה ששמעתי גירשתי אותו, אני לא רוצה מהממשלה שום גרוש. הממשלה הפקיעה את האדמה שלנו בשנת 63".

ביחס לאדם שהגיע לביתו הוסיף העד (עמ' 17 ש' 22-11 לפרו'):  
"הוא אמר שיש לו משרד שהוא מוכן לעזור לאנשים שלא לקחו פיצויים והוא יסדר להם פיצויים בגלל ההפקעה. אמרתי לו שאנחנו בית מלומד, היחיד בכפר בזמנו, לא צריכים באנשים כמוך שיעבדו למעננו. אמרתי לו תצא אתה טעית במי שאתה רוצה לעבוד למענו והוא הלך. וזהו, לא ידעתי ולא שמעתי כלום, עד שהמטרה התקשרה ואמרה שאגיע למטרה ..... הבן אדם בא לבד, זו פעם ראשונה. **לא מכיר אותי**. עברו כמה שנים, לא יודע אם אוכל לזהות אותו".

ט. העד נשאל אם הבחור הציג לו מסמכים, והשיב: "לא ראיתי שום דבר" (עמ' 19).

י. העד שלל (עמ' 17) את **טענת הנאשם** לפיה העד ביקש ממנו להתחיל לעבוד על העניין ואף נתן לו צו ירושה ומסמכים: "**לא נכון. שקרן גדול**". עוד שלל טענת הנאשם כי לא רצה פיצוי על הרכבת אך רצה פיצוי על קרקע אחרת בכרמיאל.

יא. עם זאת, אישר העד כי לפני שהגיע אליו אותו אדם, העד **ידע שהיו לו קרקעות מופקעות**: האחת שהופקעה לטובת מסירת ברזל והשנייה הופקעה בכרמיאל. העד אישר שקיבל פיצויים בשל מסילת הברזל אך לא קיבל פיצויים בשל הפקעת הקרקע בכרמיאל (עמ' 18).

יב. העד התקשה לומר מתי ביקר אצלו אותו אדם אם בשנת 2013 או 2014 (עמ' 18 ש' 9-4 לפרו').

יג. העד הותיר רושם מהימן, אולם ניכר כי העד אינו זוכר את לוח הזמנים, ולא ניתן להסתמך על עדותו ביחס למועדים הרלוונטיים.

### 19. עו"ד אברהים חסארמה:

ההגנה ויתרה על עדות העד והודעותיו הוגשו בהסכמת הצדדים:

הודעת עו"ד אברהים חסארמה מיום 14.4.2019: 14: סומנה ת/3. (ביחס לאישום 1)

הודעת עו"ד אברהים חסארמה מיום 14.4.2019: 04: 15: סומנה ת/4. (ביחס לאישום 2)





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 הודעת עו"ד אברהים חסארמה מיום 14.4.29 13:47 סומנה ת/5. (ביחס לאישום 3)  
2 הודעת עו"ד אברהים חסארמה מיום 14.4.29 13:14 סומנה ת/6. (ביחס לאישום 4)  
3 הודעת עו"ד אברהים חסארמה מיום 14.4.29 14:40 סומנה ת/7. (ביחס לאישום 5)

4  
5 העד עורך דין במקצועו, מטפל בתיקים אזרחיים לרבות מקרקעין, בעל משרד פרטי בכפר בענה  
6 ובעל רישיון מספר 26866.

7 העד הגיש תלונה במשטרה על זיוף מסמכים בשמו, זאת כחודש וחצי לפני מועד גביית הודעותיו.

8  
9 מהודעות העד עולה כי ייפוי הכוח עליהם מתנוססות כביכול חתימתו וחותמתו, הנם ייפוי כוח  
10 מזויפים, שכן העד לא טיפל בתיקים אלו, לא מכיר את המעורבים, לא חתם על ייפוי הכוח  
11 והחותמת המוטבעת אינה שלו.

12  
13 בעת מתן הודעתו ת/3 עיין העד בייפוי כוח כללי על שם חסן חוסיין כליל אסדי, המייפה כוחו של  
14 הנאשם לקבל פיצוי על קרקע מופקעת בכרמיאל, והבהיר כי **לא חתם על ייפוי הכוח** ולא טיפל  
15 בתיקים הדנים בהפקעת מקרקעין בכלל ובכרמיאל בפרט:

16 "החתימה המתיימרת להיות חתימתי מזויפת. גם החותמת מזויפת,  
17 מכילה כאמור בתלונות האחרות מספר רישיון שאינו שייך  
18 לי...מייפה הכח הנ"ל אינו מוכר לי...לא מסוגל לשייך את השם  
19 לדמות שמוכרת לי ומיופה הכוח עימאד חלאילה אינו מוכר לי".

20  
21 **ראיות התביעה להוכחת האישום השני:**

22  
23 20. באישום השני יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
24 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין.  
25 בהתאם לעובדות האישום השני, אחמד מוסטפא ואכד היה בעל זכויות במספר חלקות מקרקעין  
26 באזור מגדל העמק. סמוך ליום 05.07.2013, זייף הנאשם ייפוי כוח לפיו לכאורה מייפה אחמד את  
27 כוחו לייצגו ולפעול בשמו. במסמך זויפה חתימת אחמד וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של  
28 עו"ד אברהים חסארמה.

29  
30 21. בקלסר שנתפס בדירת הנאשם וסומן ת/13, **נתפס ייפוי כוח מזויף מיום 5.7.13**. אין מחלוקת כי  
31 יפוי הכוח חתום בחתימה מזויפת ע"ש אחמד מוסטפא ואכד. אין מחלוקת כי על יפוי הכוח  
32 חתימתו המזויפת של עד מאמת, עו"ד אברהים חסארמה, וחותרת מזויפת של העד המאמת. אין  
33 מחלוקת כי ייפוי הכוח נשוא האישום השני הנו מזויף.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34
22. עד התביעה אחמד מוסטפא ואכד:
- א. העד, בן 58, גר בנצרת, מסר עדות בישיבת יום 13.2.17 (עמ' 21-19 לפרוטוקול).
- ב. העד מסר כי אמו מרים ואכד נפטרה ביום 13.12.10.
- ג. העד סיפר שקיבל חלקות אדמה במגדל העמק בירושה מאביו, יחד עם 11 יורשים נוספים. העד ואחיו מכרו את חלקם היחסי בירושה זו לאדם ממעיליה בשם נסראת עיד (עמ' 19 ש' 27-32) בשנות ה-90 (עמ' 20 ש' 28). העד אישר שלפני המכירה לא יכול היה להתגורר בקרקע משום ש"האדמה מופקעת משנת 2008", ולכן מה שמכר בפועל הן רק "זכויות הפיזיות בשל ההפקעה" (עמ' 20 ש' 14-9).
- ד. העד סיפר אודות אדמה נוספת שהיתה לו בנצרת, בכפר ריינה, לשם הקמת דרך הפקיעו "כמה מטרים", ובשל כך שילמו לעד פיזויים (עמ' 20 ש' 31-30 ועמ' 21 ש' 1).
- ה. לעד הוצגו מסמכים מקלסר ת/13 והעד הצהיר כי לא מסרם לנאשם ואינו מכיר אותו (ע' 20):  
"ש. מציג לך מסמכים מתוך ת/13 עד כמה אלה מסמכים שאתה מסרת לנאשם.  
ת. אני לא מסרתי לו כלום, אני לא מכיר אותו".
- ו. העד העיד כי לא חתם על ייפוי כוח שבקלסר ת/13: "לא. בכלל לא. כתב היד שלי יותר יפה" (עמ' 20 ש' 4-3, ש' 18-17), ואינו יודע מי זיין את חתימתו על ייפוי הכוח הרלוונטיים לאישום השני (עמ' 21 ש' 3-2).
- ז. העד הצהיר כי אינו מכיר את עו"ד מג'יד חיג'אזי (עמ' 20 ש' 16-15).
23. עו"ד אברהים חסארמה:  
ההגנה ויתרה על עדות העד, כך שהעד לא הוזמן למתן עדות והודעותיו מיום 29.4.14 הוגשו בהסכמת הצדדים וסומנו ת/3 – ת/7. באישום השני דנה הודעה ת/4.  
בהודעותיו הסביר העד כי הנו עורך דין במקצועו, המטפל בתיקים אזרחיים ובתיקי מקרקעין, בעל משרד פרטי בכפר בענה ובעל רישיון מספר 26866.  
העד הגיש תלונה במשטרה על זיוף מסמכים בשמו, וזאת כחודש וחצי לפני מועד גביית הודעותיו.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 העד עיין בייפוי כוח כללי על שם אחמד מוסטפא ואכד ת"ז 055212575, המייפה כוחו של הנאשם,  
 2 עימאד חלאילה ת"ז 033925405, "בקשר לכל דבר". העד הבהיר כי **לא חתם על ייפוי הכוח** :  
 3 "אני רואה שהחתימה המתניימרת להיות חתימתי מזויפת. גם  
 4 החותמת מזויפת מכילה כאמור בתלונות האחרות מספר רישיון  
 5 שאינו שייך לי מספר הרישיון 34477....מייפה הכח הנ"ל אינו מוכר  
 6 לי ומיופה הכח עימאד חלאילה גם אינו מוכר לי".  
 7  
 8  
 9

### ראיות התביעה להוכחת האישום השלישי:

10  
 11 24. באישום השלישי יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
 12 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין.  
 13 בהתאם לעובדות האישום השלישי, אחמד בדראן הוא בעל זכויות בחלקת מקרקעין בקוש 18984  
 14 חלקה 25 בשטח של כדונם במצויה סמוך לכרמיאל. סמוך ליום 07.08.2013, זייף הנאשם ייפוי  
 15 כוח לפיו לכאורה מייפה אחמד את כוחו לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקע. במסמך  
 16 זויפה חתימתו של אחמד וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה. מספר  
 17 חודשים עובר ליום 19.05.2014, הגיע הנאשם לביתו של אחמד והציע לו שיפעל עבורו לקבלת  
 18 פיצוי בגין הפקעת הקרקע. אחמד דחה את הצעת הנאשם וסירב לחתום לו על מסמך כלשהו.  
 19

20 25. בקלסר שנתפס בדירת הנאשם וסומן ת/14, הקשור לאישום זה, קיים ייפוי כוח מזויף כרשום  
 21 בכתב האישום, שחתום בחתימה מזויפת ע"ש אחמד בדראן, בחתימתו המזויפת של עד מאמת  
 22 עו"ד אברהים חסארמה ובחותמת מזויפת של העד המאמת. ייפוי הכוח המזויף הנו מיום 7.8.13.  
 23

### 26. עד התביעה אחמד בדואן:

24 א. העד, כבן 80, גר בכפר בענה, מסר עדות בישיבת יום 13.2.17 (עמ' 21-23 לפרוטוקול).  
 25  
 26 ב. לעד ולאחיו אדמות בכרמיאל (עמ' 21 ש' 27-30), אך הקרקע הופקעה ע"י המדינה (עמ' 22 ש'  
 27 18-24).  
 28  
 29 ג. העד נשאל ע"י הסנגור אם הנאשם הגיע לביתו והציע לו פיצוי בגין הפקעת הקרקע. על כך  
 30 השיב העד: "הוא הציע את הרעיון, אמרתי לו לא, אני לא רוצה" (עמ' 22 ש' 25-26).  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 ד. העד עומת עם גרסת הנאשם לפיה העד אמר לו שיבדוק אם מגיע לו פיצוי, והשיב: "לא יכול  
2 להיות. זה לא בעיה ללכת, אני יודע שיש לי קרקע ויש לי טאבו ויש לי ייפוי כוח בלתי חוזר  
3 מאבא שלי...לא אמרתי לו. אני יודע מה יש לי בכיס, הוא לא יודע יותר טוב ממני בקרקעות  
4 שלי" (עמ' 22 ש' 29-31 ועמ' 23 ש' 1-3).
- 5  
6 ה. העד נשאל ע"י הסנגור מתי הנאשם הגיע אליו והציע שירותיו, ביחס למועד הודעתו במשטרה  
7 שנמסרה במאי 2014. העד השיב: "שנה לפני שהוזמנתי למשטרה...פחות או יותר". הסנגור  
8 אמר שהמפגש היה כ-8 חודשים לפני ההודעה במשטרה והעד מסר "אולי שנה. לא זוכר  
9 בדיוק" (עמ' 22 ש' 11-17, עמ' 22 ש' 18-24).
- 10  
11 ו. ביחס לייפוי כוח מיום 7.8.13 מקלסר ת/14, לפיו העד ייפה את כוחו של הנאשם לפעול בשמו  
12 ולקבל פיצויים על הפקעת קרקעות בכרמיאל, העד השיב (ע' 21 ש' 19-24):  
13 "זה לא היה ולא קיים, אפילו הוא היה פה ולא הכרתי אותו, הוא  
14 נכנס אלי למגרש ולא בבית ואמר שהוא מתעסק באדמות של  
15 כרמיאל. אז מה אתה רוצה? שאלתי אותו מה אתה רוצה? אמר לי  
16 שאם אני רוצה למכור, יש להם משרד ויש עורך דין ושאתקשר.  
17 אמרתי לו שאני לא מוכר....אני לא צריך למכור. יש לי כסף ופרנסה".  
18
- 19 ז. העד הוסיף כי החתימה על ייפוי הכוח אינה שלו, וכי הוא לא חתם על שום דבר (עמ' 21 ש'  
20 25-26, עמ' 22 ש' 1-2).
- 21  
22 ח. העד הסביר כי האדם שהגיע לביתו לא ביקש שיחתום על מסמכים (עמ' 21 ש' 31-32).
- 23  
24 ט. כשעומת עם גרסת הנאשם לפיה העד נתן לו מסמכים מת/14 וביקשו לבדוק במנהל אם מגיע  
25 לו פיצויים, השיב העד: "לא. אמרתי לו שקיבלנו ירושה מאבא שלי, יש לי טאבו ולא צריך...  
26 אני לא מסרתי לו שום דבר. אני לא מרשה לעצמי כי יש לי שותפים, לא חסר לנו כסף" (עמ'  
27 22 ש' 1-8).
- 28  
29 י. העד נשאל על עו"ד מג'יד חיג'אזי והשיב: "לא שמעתי ואני לא מכיר" (עמ' 23 ש' 4-5).
- 30  
31 27. עו"ד אברהים חסארמה:
- 32 ההגנה ויתרה על עדות העד, כך שהעד לא הוזמן למתן עדות. הודעותיו הוגשו בהסכמת הצדדים  
33 וסומנו ת/3 – ת/7. באישום השלישי דנה הודעה ת/5.
- 34



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15-06-15353-06 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 בהודעותיו הסביר העד כי הנו עורך דין במקצועו, המטפל בתיקים אזרחיים ובתיקי מקרקעין,  
2 בעל משרד פרטי בכפר בענה ובעל רישיון מספר 26866. העד הגיש תלונה במשטרה על זיוף  
3 מסמכים בשמו, וזאת כחודש וחצי לפני מועד גביית הודעותיו.  
4

5 העד עיין בייפוי כוח כללי על שם אחמד רשיד בדואן, המייפה כוחו של הנאשם לקבל פיצוי על  
6 קרקע מופקעת בכרמיאל, והבהיר כי **לא חתם על ייפוי הכוח** :

7 "אני רואה שהחתימה המתאימה להיות חתימתי מזויפת. גם  
8 החותמת מזויפת, מכילה כאמור בתלונות האחרות מספר רישיון  
9 שאינו שייך לי מספר הרישיון 34477 שמופיע בחותמת....מייפה הכח  
10 הנ"ל אינו מוכר לי למרות שמשפחת בדואן מוכרת לי מכפר בענה לא  
11 מסוגל לשייך את השם לדמות שמוכרת לי, ומיופה הכח עימאד  
12 חלאילה אינו מוכר לי".  
13

### ראיות התביעה להוכחת האישום הרביעי:

14  
15  
16 28. באישום הרביעי יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות  
17 מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין.

18 בהתאם לעובדות האישום הרביעי, אנטון עווד יונס היה בעל זכויות במספר חלקות מקרקעין  
19 באזור כפר מנדא והלך לעולמו ביום 1.1998.22.1. סמוך ליום 10.08.2013 זייף הנאשם ייפוי כוח  
20 לפיו לכאורה מייפה המנוח את כוחו לייצגו ולפעול לקבלת פיצוי בגין הפקעת הקרקעות. במסמך  
21 זויפה חתימת המנוח וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה.  
22

23 29. בקלסר שנתפס בדירת הנאשם וסומן ת/15, הקשור לאישום זה, קיים ייפוי כוח מזויף כרשום  
24 בכתב האישום, שחתום בחתימה מזויפת ע"ש אנטון עווד יונס, בחתימתו המזויפת של עד מאמת  
25 עו"ד אברהים חסארמה ובחותמת מזויפת של העד המאמת. יפוי הכוח הנו מיום 10.8.13.

26  
27 30. תעודת פטירה ע"ש אנטואן בן עווד יונס ת"ז 020523486: בהתאם לתעודת הפטירה (שסומנה  
28 ת/8), אנטואן יונס נפטר בתאריך 1.1988.22.1. אף שנפטר בשנת 1988, שמו מתנוסס על ייפוי הכוח  
29 נשוא האישום הרביעי, כמי שייפה כוחו של הנאשם לפעול בשמו. תעודת הפטירה הרשמית  
30 ממשרד הפנים אותרה כשהיא מתויקת בקלסר ת/15 שנתפס בביתו של הנאשם.  
31 מכאן הנני מסיקה כי מות מייפה הכוח בשנת 1988 היה ידוע לנאשם ולמרות זאת החזיק בביתו  
32 בייפוי הכוח משנת 2013 שנחתם כביכול ע"י המנוח לאחר מועד פטירתו.  
33  
34



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### 31. עו"ד אברהים חסארמה :

ההגנה ויתרה על עדות העד, כך שהעד לא הוזמן למתן עדות, הודעותיו הוגשו בהסכמת הצדדים וסומנו ת/3 – ת/7. באישום הרביעי דנה הודעה ת/6.

בהודעותיו הסביר העד כי הנו עורך דין במקצועו, המטפל בתיקים אזרחיים לרבות תיקי מקרקעין, בעל משרד פרטי בכפר בענה ובעל רישיון מספר 26866. העד הגיש תלונה במשטרה על זיוף מסמכים בשמו, וזאת כחודש וחצי לפני מועד גביית הודעותיו.

העד עיין בייפוי כוח ע"ש אנטון עווד יונס, והבהיר כי לא חתם על ייפוי הכוח המזויף (ת/6) :

"כבר ממבט ראשון רואה שהחתימה שלי מזויפת, גם החותמת מספר הרישיון 34477 שמופיע בחותמת אינו שלי, מספר זה ראיתי אותו במסמכים הקודמים למיטב זכרוני מספר הרישיון שייך לעורך דין הר אבן מתל אביב...מייפה הכוח אנטון עווד יונס ומיופה הכוח עימאד חלאילה אינם מוכרים לי, עיון בייפוי הכוח מעלה שמדובר בעסקת מקרקעין בגוש 17557 אני מעולם לא טיפלתי בעסקת מקרקעין בכפר מנדא. המסמך הזה מזויף לחלוטין".

### ראיות התביעה להוכחת האישום החמישי :

32. באישום החמישי יוחסה לנאשם עבירה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין ועבירה של התחזות לפי סעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א - 1961.

בהתאם לעובדות האישום החמישי, עאטף נעים הוא בעל זכויות בחלקת מקרקעין סמוך לכיסרא. בין עאטף לבין הנאשם אין הכרות מוקדמת. כשנה וחצי לפני יום 20.07.2014, הגיע הנאשם לביתו של עאטף, הציג עצמו כעורך דין המטפל בקרקעות ובעל משרד בסכנין, והציע לעאטף שיפעל עבורו לעריכת הסכם חליפין עם מנהל מקרקעי ישראל. עאטף הסכים להצעת הנאשם אך לא חתם לו על שום מסמך. כעבור כחודש שב הנאשם לביתו של עאטף והודיע לו כי אינו יכול לטפל עבורו בקרקע. סמוך ליום 10.02.2013 זייף הנאשם ייפוי כוח לפיו לכאורה מייפה עאטף את כוחו לייצגו ולפעול בשמו. במסמך זה זויפה חתימתו של עאטף וכן זויפה חתימתו המאמתת לכאורה של עו"ד אברהים חסארמה.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 33. בקלסר שנתפס בדירת הנאשם וסומן ת/16, הקשור לאישום זה, קיים ייפוי כוח מזויף כרשום  
 2 בכתב האישום, שחתום בחתימה מזויפת ע"ש עאטף נעים, בחתימתו המזויפת של עד מאמת עו"ד  
 3 אברהים חסארמה ובחותמת מזויפת של העד המאמת.

4  
5  
6

34. עו"ד אברהים חסארמה :

7 ההגנה ויתרה על עדות העד, כך שהעד לא הוזמן למתן עדות והודעותיו מיום 29.4.14 הוגשו  
 8 בהסכמת הצדדים וסומנו ת/3 – ת/7. הודעתו ת/7 נוגעת לאישום החמישי.

9

10 בהודעותיו הסביר העד כי הנו עורך דין במקצועו, המטפל בתיקים אזרחיים לרבות מקרקעין, בעל  
 11 משרד פרטי בכפר בענה ובעל רישיון מספר 26866. כעולה מהודעות העד, שהוגשו בהסכמה, הגיש  
 12 העד תלונה במשטרה על זיוף מסמכים בשמו, וזאת כחודש וחצי לפני מועד גביית הודעותיו.

13

14 העד עיין בייפוי כוח כללי על שם עאטף נאיף נעים ת"ז 053699583, המייפה כוחו של הנאשם  
 15 עימאד חלאילה ת"ז 033925405 "בקשר לכל דבר". העד הבהיר כי לא חתם על ייפוי הכוח :

16  
17  
18  
19  
20

"אני רואה שהחותמת מזויפת מכילה כאמור בתלונות האחרות  
 מספר רישיון שאינו שייך לי מספר הרישיון 34477.... מספר הרישיון  
 עורך דין שלי 26866. מייפה הכוח הנ"ל אינו מוכר לי. גם מיופה הכח  
 עימאד חלאילה לא מוכר לי".

21

35. עד התביעה עאטף נאיף נעים :

22

23 א. העד, כבן 60 מתרשיחא, מסר עדות בישיבת יום 13.2.17 (עמ' 23-30 לפרוטוקול).

24

25 ב. אמו, אעישה נעים, כבת 100 שנים, ולוקה בעיוורון (עמ' 26 ש' 1). בקלסר שנתפס בבית  
 26 הנאשם ייפוי כוח גם על שמה, חתום בחתימה ובחותמת של עו"ד אברהים חסארמה, אולם  
 27 המסמך אינו כלול בכתב האישום.

28

29 ג. העד מסר בעדותו כי לו ולאחיו אדמות בכפר כיסרא.

30

31 ד. הוצג בפני העד ייפוי כוח מיום 10.2.13 מתוך קלסר ת/16, לפיו כביכול ייפה כוחו של הנאשם  
 32 ליצגו ולפעול בשמו. העד השיב (עמ' 23 ש' 31-20, עמ' 25 ש' 26-13) : "לא יודע על זה כלום,  
 33 אני לא חותם בשם שלי, פה כתוב "עאטף". זה לא החתימה שלי, לא נתתי ייפוי כוח לעימאד  
 34 חלאילה".

35

36



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- ה. בחקירה נגדית (עמ' 28 ש' 26-32 ועמ' 29 ש' 1-16), עמד העד על כך שלא חתם על ייפוי כוח לנאשם:
- ש"ש.... כל עורך דין שמטפל צריך יפוי כוח ת. כן.  
 ש. לא עניין אותך למה עימאד שאמר שהוא עורך דין לא החתים אותך על יפוי כוח ת. הוא אמר שהוא לא יכול להמשיך, אז על מה אחתום לו? ש. לפני שהתחיל בעבודה....  
 ת. לא חתמתי לעימאד על ייפוי כוח. ש. לא עניין אותך למה לא.  
 ת. אם היה אומר לי לחתום הייתי חותם, אבל לא אמר לי לחתום ש. .... אתה חושב שעימאד זייף את החתימה שלך על גבי יפוי הכוח נשוא האישום?  
 ת. זה לא חתימה שלי. ש. ואתה חושד בעימאד.  
 ת. מי כתב את "עאטף"?.... לא יודע".
- ו. העד אמר אפוא בכנות כי אם הנאשם היה אומר לו לחתום על יפוי כוח, היה חותם, אך הנאשם לא אמר לו לחתום על יפוי כוח (עמ' 29 ש' 2 ועמ' 30 ש' 13-15).
- ז. העד מסר כי אינו מכיר את עו"ד מג'יד חיג'אזי מטמרה (עמ' 29 ש' 17-18).
- ח. בעדותו (עמ' 25 ש' 27-31) העד הבהיר שלא היה לו קשר עם עו"ד חסארמה לגבי קרקעות. עם זאת, הוא מכיר את עו"ד חסארמה שכן "היה לבן שלי חוב על טלוויזיה והלכתי אליו והוא עזר לי, זה לפני שנים. בערך 4 שנים מהיום. אני מכיר אותו ככה במה נשמע. עזר לי פעם אחת לילד". העד הוסיף כי רק לצורך הטיפול באגרת הטלוויזיה חתם לעו"ד חסארמה על ייפוי כוח (עמ' 28 ש' 24-27).
- ט. העד מסר אודות מעורבות הנאשם בנושא אדמותיו (עמ' 26 ש' 2 עד עמ' 27 ש' 27):
- "אני מכיר אותו, הוא בא אצלי הביתה, אמר לי "אתה נעים עאטף" אמרתי לו כן. הוא אמר לי: "שמעתי יש לכם אדמה בכפר כיסרא, אמרתי לו אתה עובד בזה? הוא אמר כן...שאלתי...איך אתה ידעת אם יש לנו אדמה, אמר לי אנחנו רואים הכל על המחשב. אמרתי לו "יש לי אדמה בכיסרא, אתה יכול לעזור לי אם נעשה החלפה בתרשיחא במנהל", עסקת חליפין על האדמה בכיסרא מול אדמה בתרשיחא. אמר לי: "תן לי הסכם של המנהל ואני אבדוק". אמרתי לו שיתן לי כמה ימים, עד שאביא את ההסכם מן העורך דין שיש לי בכפר יאסיף. הבאתי ההסכם, עימאד לקח את ההסכם, 10-15 ימים אח"כ חזר אלי ואמר לי: "אני לא יכול להמשיך" והחזיר לי את ההסכם. זהו. נסגר העניין. חזר אלי שוב ושתה קפה בדרך לאן שהוא, בלי קשר לעניין....הוא אמר לי שאם יצליח אתן לו 15 או 20 אחוז".





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1  
2 י. העד מסר כי הנאשם לא לקח ממנו תשלום ואף לא ביקש שיחתום לו על מסמך כלשהו (עמ' 26 ש' 17-18). העד ציין כי מלבד ההסכם של המנהל, הוא לא נתן לנאשם מסמכים. את  
3 ההסכם הנאשם החזיר לעד, ולא ניתן לעד מסמך נוסף (עמ' 26 ש' 19-20).  
4  
5 יא. העד הסביר שנפגש עם הנאשם 3-4 פעמים (עמ' 27 ש' 29). בשלוש הזדמנויות נפגשו יחד, פעם  
6 או פעמיים באה איתו בחורה שעובדת אצלו ובשאר ההזדמנויות הנאשם הגיע לבד.  
7 העד העיד כי במפגש הראשון הנאשם אמר לו במה הוא עובד, בפעם השנייה העד נתן לו  
8 מסמך, בפעם השלישית הנאשם החזיר לעד את המסמך ובפעם הרביעית הגיע לשתות קפה.  
9 בנוסף, כשבא אליו אכל. עם זאת, לא יצאו לבילוי משותף (עמ' 28 ש' 1-23).  
10  
11 יב. ביחס למועד המפגש הראשון הסביר העד כי היה כשנה פחות או יותר לפני שמסר הודעה  
12 במשטרה. אין מחלוקת כי ההודעה נמסרה ביום 20.7.14 (עמ' 30 ש' 20-23).  
13  
14 יג. העד השיב בכנות כי הנאשם לא גרם לו נזק ואינו יודע מה הנאשם עשה (עמ' 30).  
15  
16 יד. העד זיהה את הנאשם בהיכל (עמ' 27 ש' 22).  
17  
18  
19 36. העד עאטף נאיף נעים נחקר אודות האופן בו הנאשם הציג עצמו בפניו בעת הגיעו לביתו :  
20 בעמ' 27 ש' 7-22 השיב: "אמר לי יש לי משרד בסכנין, משרד עורך דין....עורך דין לאדמה".  
21 בעמ' 27 ש' 27 העיד: "אמר לי אני עורך דין ויש לי משרד בסכנין".  
22 בעמ' 29 ש' 19-28 העיד: "שאלתי פעם אחת וענה לי פעם אחת שיש לו משרד והוא עורך  
23 דין....עימאד בא עם חליפה, מכובד מכובד, יושב על הכסא כמו מלך...אמר לי אני עורך דין ויש  
24 לי משרד בסכנין".  
25 העד אישר כי הנאשם "נתן לי את מספר הטלפון שלו: 050-8989166" (עמ' 27 ש' 14-20).  
26  
27 עיננו הרואות שהעד התקשה לזכור במדויק את המילים בהם עשה הנאשם שימוש בעת שהציג  
28 עצמו בפניו. בראשונה טען כי הזדהה כמי שיש לו משרד עורך דין, ובהמשך שינה טענתו והעיד  
29 שהזדהה כעורך דין. יטען הטוען כי מדובר במספר אמרות שונות של הנאשם, אך טענה זו דינה  
30 להידחות, שכן העד עאטף נעים הבהיר שמדובר במענה יחיד של הנאשם לשאלה אחת של העד:  
31 "שאלתי פעם אחד וענה לי פעם אחת".  
32



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1. התרשמתי כי העד קלט את הנאשם בחושי כעורך דין, על רקע לבושו של הנאשם והתנהגותו.  
2. "התפאורה" האמורה עטפה את אמרתו של הנאשם בעת שהזדהה בפני העד.  
3.  
4. באופן כללי הנני מקבלת את עדות העד כמהימנה ביחס לנושאים השנויים במחלוקת, אולם לא  
5. אוכל להתעלם מכך שהעד אינו זוכר את מילותיו המדויקות של הנאשם בעת שהזדהה. כל שינוי  
6. בסדר המילים משנה משמעות ורלוונטי לעבירת ההתחזות לעורך דין, ופערי הזכרון מעלים ספק  
7. סביר בשאלת אשמת הנאשם בעבירת ההתחזות לעורך דין.  
8. שעה שלא ניתן לשלול כי הנאשם לא הזדהה כעורך דין אלא אמר שהוא עובד אצל עורך דין או  
9. במשרד עורך דין, קם ספק סביר בסוגיית האשם.

10.  
11. הנאשם זכאי להנות מן הספק הנובע מחוסר העקביות בציטוט אמרותיו ע"י העד, אמרות שעל  
12. בסיסן הואשם בעבירת ההתחזות לעורך דין.

13.  
14. **בנסיבות אלו, ושעה שהאישום בעבירת ההתחזות נסמך על דבריו אלה של העד בלבד, הונח ספק**  
15. **סביר המצדיק זיכוי של הנאשם מעבירת ההתחזות בהתאם לסעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי**  
16. **הדין, המיוחסת לנאשם באישום החמישי.**

### פרשת ההגנה:

37. מטעם ההגנה העידו הנאשם והמומחה מר בר עמית.

38. עדות מומחה ההגנה, מר בר עמית:

מומחה ההגנה העיד בבית המשפט בישיבת יום 18.6.18 וחוות דעתו הוגשה וסומנה נ/2.

א. מדובר בעד שתחום מומחיותו "גרפולוגיה משפטית".

ב. העד הגיע למסקנה כי קיימת זהות ותאימות בדרגה הגבוהה ביותר בין החותמות בהן הודפסו  
יפויי הכוח המזויפים.

ג. המומחה קבע, בדרגת הביטחון הגבוהה ביותר, 5 מתוך 5, כי החתימה שבמחלוקת בשם  
מוחמד חוסין כליל אסדי, לא נחתמה ע"י הנאשם.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1
- 2 ד. המומחה קבע, בדרגת בטחון גבוהה, של 4 מתוך 5, בשל העובדה שהחתימות לא מאד
- 3 מורכבות בצורתן, כי החתימה בשמו של חסן חוסין כליל אסדי נחתמה ע"י מי שחתם את
- 4 החתימות המשולבות בחותמות.
- 5
- 6 ה. המומחה קבע, בדרגת הבטחון הגבוהה ביותר, של 5 מתוך 5, כי החתימה שבמחלוקת בשם
- 7 אחמד מוסטפא ואכד ולא נחתמה ע"י הנאשם.
- 8
- 9 ו. המומחה קבע, בדרגת הביטחון הגבוהה ביותר, 5 מתוך 5, כי החתימה שבמחלוקת בשם
- 10 אחמד רשיד בדראן, לא נחתמה ע"י הנאשם ביפוי הכח נשוא האישום.
- 11
- 12 ז. המומחה קבע, בדרגת הביטחון הגבוהה ביותר, 5 מתוך 5, כי החתימה שבמחלוקת בשם אנטון
- 13 עווד יונס, לא נחתמה ע"י הנאשם.
- 14
- 15 ח. המומחה קבע, בדרגת הבטחון הגבוהה ביותר, של 5 מתוך 5, כי החתימה שבמחלוקת בשם
- 16 עאטף נאיף נעים ולא נחתמה ע"י הנאשם.
- 17
- 18 **ממצאי מומחה ההגנה מובילים אפוא למסקנה כי הנאשם לא זייף את ייפוי הכוח במו ידיו.**
- 19
- 20 כעולה מחוות דעת המומחה, מר בר עמית בעל תואר גרפולוג מוסמך, בעל תואר ראשון
- 21 בקרימינולוגיה וסוציולוגיה מאוניברסיטת בר אילן, עבר קורסים שונים בתחום מומחיותו, עוסק
- 22 בגרפולוגיה באופן מקצועי מזה 15 שנים ומרצה בתחום.
- 23
- 24 עיינתי בטענת המאשימה, אודות אי התאמת תחום מומחיות העד לקביעת המסקנות אליהן הגיע.
- 25
- 26 המלומד י' קדמי, בספרו "על הראיות", חלק שלישי, מהדורת תש"ע-2009, עמ' 1261, ציין:
- 27 "כיום שוב אין עוררין על כך כי מדע הגרפולוגיה – שאחד מענפיו עוסק
- 28 בזיהוי והשוואה של כתבי יד – הגיע לרמה המתירה לבית המשפט
- 29 לקבוע על פי עדותו של מומחה לדבר, הן את זהותו של בעל כתב היד
- 30 והן את העובדה כי כתבי יד שונים נכתבו בידי אותו אדם. על מקצוע
- 31 הגרפולוגיה נאמר כי הגיע לדרגת מדע שימושי ממש... ולכן מותר –
- 32 ולעיתים קרובות אף רצוי – לעשות שימוש בחוות דעתו של גרפולוג ע"מ
- 33 לבסס טענה בדבר אמיתותה... של חתימה... בעדויות מומחים לכתב יד
- 34 אין יתרון בהכרח להשכלה הפורמלית".
- 35



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלילה

1 .לאחר שבחנתי בזהירות יתרה את כתב היד ביפויי הכוח, כמו גם את הדוגמאות בתיק העבודה,  
2 ולמדתי את חוות הדעת המפורטת המעוגנת בדוגמאות, נחה דעתי כי חוות הדעת מונחת על  
3 יסודות מקצועיים איתנים, ומשלא הוצגה בפניי ע"י התביעה חוות דעת מומחה נוגדת, הנני  
4 מקבלת את חוות דעת מומחה ההגנה, מר בר עמית, ולאורה הנני קובעת כי **הנאשם לא זייף במו**  
5 **ידיו את יפויי הכוח נשוא המחלוקת.**

40. עדות הנאשם:

6  
7  
8  
9  
10 הנאשם העיד בישיבת יום 27.12.17. הודעתו במשטרה מיום 6.7.14 סומנה ת/1. הודעתו במשטרה  
11 מיום 24.5.16 סומנה ת/2 ותועדה בדיסק שסומן ת/2א.

12  
13 הנאשם אינו מכחיש כי יפויי הכוח המזויפים אכן נמצאו בביתו ואף אינו מכחיש כי המסמכים  
14 אכן מזויפים, אולם לגרסתו אין לו חלק בעבירות דנן.

15  
16 בגרסת הנאשם נפלו סתירות מהותיות, היורדות לשורשו של עניין, וככאלה מחזקות את ראיות  
17 המאשימה, זאת כפי שיפורט.

18  
19 **א. גרסת הנאשם בהודעתו (ת/1) מיולי 2014:**

20 **ת/1 - ביחס לאישום הראשון:**

21 הנאשם הודה שקלסר 91 (ת/12) נלקח מביתו בעת החיפוש מיום 17.3.14, אך עמד על כך  
22 שיפויי כוח כלליים לא היו בקלסר כשהיה בביתו: **"לא היה שום יפוי כח בקלסר הזה"**.

23 הנאשם הוסיף כי אינו יודע אם יפוי הכוח מזויף, אינו מכיר את עו"ד חסארמה.  
24 הנאשם מסר כי היה אצל מוחמד אסדי בדיר אלאסד לעניין פיצוי על קרקע שהופקעה  
25 במסילת ברזל ועניין הפקעות בכרמיאל, לטענת הנאשם מוחמד אמר לו "בסדר תתחיל לעבוד  
26 על העניין", מסר ניירת אך לא חתם על יפוי כוח נוטריוני. לפני שבא למוחמד, הוציא נסח  
27 טאבו וראה את ההפקעה. ביחס לחסן, טען כי לא היה אצלו ואינו מכיר אותו.

28 **ת/1 - ביחס לאישום השני:**

29 הנאשם אישר שקלסר 86 (ת/13) נמצא בביתו בחיפוש, וטען כי אינו מכיר את אחמד מוסטפא  
30 ואכד, אך נזכר שלמוסטפא יש קרקע מופקעת באזור מגדל העמק אותה מכרו למישהו  
31 ממעיליה. הנאשם מסר שלא זייף יפוי כוח לואכד ואין לו אינטרס לזייפו, בעיקר כשהקרקע  
32 נמכרה לנסראת עיד ממעליא. את ואכד מכיר דרך עיד שכן עיד הציע למכירה את זכויות  
33 הפיצוי שקיבל ממשפחת ואכד ומסר לנאשם את הניירת שבת/13 כדי לאתר קונה.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

### 1/1 - ביחס לאישום השלישי:

הנאשם אישר שקלסר 117 (ת/14) נמצא בביתו בחיפוש, וסיפר שהיה בבית של אחמד רשיד בדראן בעניין הפקעות קרקע בכרמיאל. הנאשם הסביר שהגיע אליו "מנסחים היסטוריים" שבדק והצביעו על אביו כבעל קרקע מופקעת. הנאשם הציע את שירותיו ואחמד בדראן נתן לנאשם מסמכים וביקש לבדוק במינהל, אך הנאשם לא פנה למינהל כי לא הספיק. הנאשם ציין כי למיטב זכרונו בדראן לא נתן לו יפוי כוח, וטען כי יפוי הכוח ע"ש בדראן לא שייך לו והוא לא זיין אותו. הנאשם הוסיף שאינו יודע מה המשטרה הוסיפה לקלסר שלו, וממילא מדובר ביפוי כח כללי כך שאינו יכול להשתמש בו לשום דבר.

### 1/1 - ביחס לאישום רביעי:

הנאשם אישר שקלסר 87 (ת/15) נתפס בביתו ובו פרטי "קרקע של משפחת יונס הצאצאים רוצים לרשום עיזבון ביקשו שאני אעזור להם ברישום", "רק אמר לי תבדוק קרקעות ששייכות למשפחת יונס בכפר מנדא". בעניין זה הנאשם הוציא "נסחים" אך לא קיבל שכר טרחה. הנאשם הסביר שהסב של בעלי הקרקע הוא אנטון עווד יונס, שנפטר. כשעומת עם יפוי כוח מאנטון השיב, "לא קיבלתי ממנו יפוי כח, לא היה צריך שיהיה לי יפוי כח כל מה שעשיתי בתיק הוצאת נסחי טאבו ... לא היה צריך לקבל יפוי כוח". הנאשם נשאל איך תעודת הפטירה הגיעה לרשותו (ת/1 ש' 214) והשיב שהוציא תעודה זו ממשרד הפנים בעכו.

### 1/1 - ביחס לאישום חמישי:

הנאשם אישר שקלסר 33 שייך לו, וציין שעאטף נאיף נעים הוא חבר שלו ויש ביניהם ביקורים משפחתיים. עאטף נתן לנאשם ניירת וביקש שיבדוק עסקה באדמות אבו סנאן. הנאשם בירר עם עורך דין שעובד עמו ולא המשיך כי "העניין לא שווה מאמץ" מבחינת הרווח לעאטף ולו. הנאשם טען כי אינו מכיר את יפוי הכוח בו עאטף חתום כמייפה כוחו של הנאשם ואף לא יפוי כח בו עאישה נעים מייפה כוחו של הנאשם.

### כללי:

הנאשם מסר כי הוא ואשתו לא קיבלו פיצויים מהמדינה בגין הפקעת הקרקע. וטען: "נכון הקלסרים נתפסו אצלי בבית, לא מכחיש ולא מתווכח על העובדה הזו יפוי הכח לא היו בתוך הקלסרים בכלל".

הנאשם מסר אודות מהות עבודתו: "במסגרת עבודתי אני עוסק בעניין פיצויים על קרקעות מופקעות. מטפל בלקוחות שלי. אנשים פרטיים שמדינה הפקיעה להם את הקרקע אני פונה אליהם מטפל להם בתיק... דבר ראשון אני פונה לבעל קרקע שהופקעה או אנשים ששמותיהם רשומים בנסח טאבו מקבל מהם יפוי כוח נוטריוני שמסמיך אותי לפנות בשמם ובמקומם לכל גוף ממשלתי שיכול לפצות אותם על הקרקע שהופקעה, אחרי שאני מקבל יפוי כוח נוטריוני על שמי מטעם בעל הקרקע אני פונה למוסד המתאים בין היתר המינהל האפוטרופוס



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 לנכסי נפקדים מבקש פיצוי על קרקע מופקעת יחד עם המכתב שאני מפנה למוסד המתאים,  
2 מצרף נסח היסטורי שמוכיח את בעלות המבקש".  
3 הנאשם הסביר שכך נהג ב-5-3 מקרים אך עד כה לא קיבל פיצויים, שכן מדובר בפרוצדורה  
4 שאורכת שלוש שנים בערך. הנאשם לא זכר באילו אנשים טיפל.

### ב. גרסת הנאשם בהודעתו ממאי 2016 במסגרת ת/2:

7 הודעה זו נגבתה בעקבות פניית הסנגור.  
8 כתב האישום הוגש ביום 8.6.15. ההודעה ת/2 נגבתה ביום 24.5.16, אולם לפי הצהרת הסנגור,  
9 בקשת ההגנה לגבות הודעה נוספת זו נמסרה לפני הגשת כתב האישום (ביום 27.4.15).

11 במסגרת הודעה ת/2 שינה הנאשם גרסתו שינוי מהותי. בעוד בת/1 הרחיק עצמו מייפויי הכוח  
12 המזויפים, טען שלא היו בקלסרים שברשותו, והמטרה ככל הנראה מפלילה אותו  
13 בהחזקתם, הרי שבהודעה ת/2 טען כי עו"ד חיג'אזי מגייד מסרם לדין כשהם חתומים:

14 "בזמנים לא ידועים לי במדויק מסר לי עורך דין מגייד חיג'אזי יפוי  
15 כח שכותרתו יפוי כוח כללי. אנשים ששמותיהם אינם זכורים לי  
16 עכשו מייפים את כוחי לייצג אותם מול מנהל מקרקעי ישראל. היו  
17 שלוש יפויי כח או ארבע לא זוכר במדויק כל אחד בנפרד בתאריכים  
18 שונים. אמר לי אלו אנשים יש להם קרקע מופקעת והוא ידע שאני  
19 מתעסק בבקשות פיצויים על הפקעות. לאחר שמסר לי את יפויי  
20 הכח **ביקש ממני לערוך במקומם על פי יפוי הכח בקשות למנהל**  
21 **להוציא להם פיצויים**. בעיון הראשון ביפוי הכח התברר לי שזה יפוי  
22 כח שהוא ניתן מאדם לעורך דין ולא מתאים להיום יפוי כח המועבר  
23 מאדם לאדם אחר ולכן לא השתמשתי בו כלל וכלל וגם לא היתה לי  
24 האפשרות להשתמש בו ולא הצגתי בו בשום משרד ממשלתי ולא  
25 הפקתי ממנו שום תועלת. **שמתי אותו על המדף ושכחתי ממנו**. אני  
26 מדבר על יפוי הכח שמסר מגייד על כולם. זה בגדול המטרה של  
27 מסירת העדות, הוא מסר לי אותם כשהם חתומים  
28 ומוכנים.... ידעתי באקראי שהוגשה תלונה על עורך דין מגייד  
29 חיג'אזי באותה חותמת שהשתמש בה לאישור יפוי הכח מאנשים  
30 מטמרה שהוא אישר להם הסכם חלוקת עיזבון. האנשים הגישו  
31 תלונה במשטרה ונפתח נגדו תיק בפרקליטות מחוז צפון דבר שמעיד  
32 על שימושו באותה חותמת שאישרה את יפוי הכח שמסר לי".

וכן:

34 "אני לא זייפתי את יפוי הכח הם נמסרו לי על ידי מגייד חיג'אזי  
35 אני לא השתמשתי בהם. גם אם רציתי לא הייתי יכול להשתמש  
36 בהם לא הצגתי אותם בשום מקום או מוסד ממשלתי ולא הפקתי  
37 מהם שום תועלת או רווח".



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1  
2 הנאשם נשאל מדוע לא מסר פרטים אלו בזמן החקירה הקודמת ת/1 והשיב:  
3 "היינו אז מעורבים יחד אני ומגייד חיג'אזי בתיק הפלילי שאנו נשפטנו עליו".  
4  
5 כשנשאל לגבי טענתו בת/1 כי יפויי הכח פוברקו ע"י המשטרה, השיב:  
6 "נמצאו אצלי המון מסמכים וקלסרים ואז לא ידעתי להבדיל באם  
7 זה היה אצלי...לא זכרתי טוב כי הייתי בטוח שהמסמכים הללו  
8 זרקתי אותם כי ידעתי שמאז אין לי בהם שום עניין".  
9 וכן:  
10 "היה לי חשד שהמסמכים אצל מגייד בחיפוש שנערך אצלו ולא אצלי  
11 בגלל שהשם שלי מופיע שם חשבתי שרציתם להלביש את זה עלי".  
12

13 ג. בעדותו בבית המשפט מיום 27.12.17, שב הנאשם וטען לקבלת ייפויי הכוח מעו"ד חיג'אזי:

14 "לא זייפתי אותם. קיבלתי אותם מידי עו"ד מגייד חיג'אזי כשהם  
15 ערוכים וחתומים. הוא נתן לי אותם במשרדו בטמרה, כל אחד לפי  
16 התאריכים המצוינים על יפוי הכוח. לפעמים זה תואם לתאריך  
17 המצוין על יפוי הכוח ולפעמים המועד חרג ביומיים שלושה מיפוי  
18 הכוח. מטרת העברת יפוי הכוח לידי עו"ד חיג'אזי היתה שניתן עם  
19 יפוי כח כזה לקבל פיצוי כספי מהמנהל עבור האנשים ששמותיהם  
20 מצוינים ביפוי הכוח".  
21 "הסברתי לו שאי אפשר לקבל פיצוי לאנשים האלו דרך יפוי כוח  
22 כזה כי מדובר ביפוי כוח כללי, שניתן לעורך דין, ואי אפשר למנות  
23 בן אדם רגיל לקבל פיצוי עבור אדם אחר מהמנהל. צריך יפוי כוח  
24 נוטריוני, מאדם לאדם, לשם כך. למרות שהסברתי לו זאת, הוא  
25 אמר לי שאבדוק אם מגיע להם או לא מגיע להם, ואז נעבור לשלב  
26 שיחתמו לו על יפוי כוח שיוכלו לקבל פיצוי דרכו".  
27

28 41. קיים שוני מהותי בין הגרסה שמסר הנאשם בהודעתו הראשונה ת/1 בה טען כי ייפויי הכוח לא  
29 היו בקלסריו והמשטרה שתלה אותם במקום כדי להפלילו, לבין גרסתו החדשה בהודעתו השנייה  
30 ת/2 ובבית המשפט, לפיה ייפויי הכוח המזויפים אכן תוקו על ידו בקלסרים שנמצאו בביתו, אך  
31 הוא קיבל אותם ערוכים וחתומים מעו"ד מגייד חיג'אזי בסמוך למועדים המצוינים על ייפויי  
32 הכוח.

33  
34 דמותו של עו"ד מגייד חיג'אזי עלתה לראשונה במסגרת הודעה ת/2, מספר חודשים לאחר מסירת  
35 הודעתו הראשונה של הנאשם ת/1.  
36



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 הנאשם טען בעדותו בבית המשפט: "הוא בסך הכל נתן לי את יפויי הכח כדי לבדוק אם האנשים  
2 האלה מגיע להם פיצוי כספי או לא ואני לא פעלתי כרצונו" (עמ' 36 ש' 2-3 לפרוטוקול 27.12.17).  
3 אמרתו זו של הנאשם סותרת את מצב הדברים המשתקף מן הקלסרים שנתפסו בביתו של הנאשם  
4 ת/12 – ת/16, קלסרים מלאי מסמכים הרלוונטיים להגשת בקשת פיצויים בגין הפקעה. כיון שאין  
5 הכרות מוקדמת בין מייפי הכוח לבין הנאשם, אין ספק שמסמכים אלו שנאגרו בקלסרים, רוכזו  
6 ע"י הנאשם לאחר שנטל את יפויי הכוח לביתו. הנאשם בהחלט פעל לביצוע בדיקת זכאות.  
7  
8 42. מעדות הנאשם בבית המשפט עולה כי נתבקש ע"י חיג'אזי לבדוק אם מגיעים למייפי הכוח פיצויים  
9 **ולאחר הבירור "נעבור לשלב שיחתמו על יפוי כוח שיוכלו לקבל פיצוי דרכו"**.  
10  
11 מוצג כאן תהליך ובו יפויי הכוח המזויפים עוברים ידיים, **הנאשם במודע קיבל לידיו את יפויי**  
12 **הכוח במשרד בטמרה, והעבירם לביתו, לטיפול המשך** בדמות בדיקת זכאות.  
13  
14 הנאשם אמנם טען בעדותו בבית המשפט, כי לא עשה דבר לאחר קבלת יפויי הכוח, אולם  
15 הקלסרים מלאי המסמכים שאותרו בביתו, לצד יפויי הכוח, מצביעים שוב על "שקרי הנאשם"  
16 ורצונו להרחיק עצמו מן הראיות החפציות המפלילות וברות החשיבות.  
17  
18 43. אילו נכונה היתה טענת הנאשם בעדותו לפיה יפויי הכוח המזויפים נטולי ערך, ניתן היה לצפות  
19 מן הנאשם להשליכם או לפחות להותירם במשרד עו"ד חיג'אזי בטמרה מבלי לקחתם לביתו. מה  
20 לו לאדם לקחת עמו ממשרד אחר לביתו שלו יפויי כוח נטולי ערך, וזאת לא במועד אחד אלא  
21 בשרשרת של מועדים נפרדים, לתיקם בצורה מסודרת ולבנות לצדם קלסר מסמכים שלם, אם  
22 במסמכים נטולי ערך עסקינן?  
23  
24 44. לא שוכנעתי כי טענת הנאשם בת/2 הנה טענה הגיונית. התרשמתי כי מדובר בפעולה מתואמת,  
25 כחלק מתוכנית מורכבת יותר (שלא הובהרה מהותה בגדר החקירה המשטרית), במסגרתה  
26 הנאשם נטל את המסמכים, ששת יפויי הכוח המזויפים, שמר עליהם בביתו, ובנה סביבם מאגר  
27 מידע כהכנה לבאות (ובלשונו עמ' 34 ש' 30-31 ועמ' 35 ש' 4-1: "למרות שהסברתי לו זאת, הוא  
28 אמר לי שאבדוק אם מגיע להם או לא מגיע להם ואז נעבור לשלב....."), וזאת במודעות ברורה לכך  
29 שבמסמכים מזויפים עסקינן.  
30  
31 כל מסקנה אחרת, אינה באה בהלימה לנסיבות המקרה, בין אם לפי גרסתו המקורית של הנאשם  
32 בת/1 ובין אם לפי גרסתו הכבושה החדשה של הנאשם בת/2 ובבית המשפט.  
33





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 הנאשם קיבל יפויי כוח, במספר הזדמנויות שונות, כשבכל יפויי הכוח מיופה כח אחד ויחיד,  
2 הנאשם עצמו, ולכן הנאשם הנו בעל האינטרס היחיד או העיקרי להחזיקם ברשותו. הנאשם בחר  
3 לשמרם בביתו הפרטי ולבנות סביבם מאגר מידע בתוך קלסרים אישיים. מצב דברים זה, בשילוב  
4 עם ניסיונות הנאשם להרחיק עצמו מיפויי הכוח המזויפים, אם בניסיון להכחיש הימצאותם  
5 בביתו (ר' ת/1) ואם בניסיון לטעון כי אדם אחר מסרם לו כשהם מזויפים ללא ידיעתו (ר' ת/2),  
6 כל אלה בשילובם יחד, אומרים דרשני ואינם מאפשרים לקבל את גרסתו המיתממת של הנאשם  
7 לפיה קיבל לידי יפויי כח חסרי ערך וללא מודעות לכך שהנם מזויפים.

8  
9 הנאשם נתן הסבר לאי אמירת אמת במסגרת הודעתו הראשונה ת/1. ההסבר שנתן הנאשם נעוץ  
10 בהיותו שותף להליך משפטי אחר עם עו"ד חיג'אזי.

11  
12 **התרשמתי כי אין ממש בהסברו של הנאשם לאי מסירת הגרסה אודות חיג'אזי בהודעה ת/1.**  
13 לו חפץ להגן על חיג'אזי בלבד יכול היה למסור גרסה זהה לזו שמסר בת/2, מבלי להזכיר את שמו  
14 של חיג'אזי. הנאשם לא עשה כן, אלא המציא גרסה שקרית מא-ת, והרחיק את עצמו באופן  
15 מוחלט, קיצוני ומגמתי מיפויי הכוח שנתפסו בביתו. הקיצוניות הגיע לידי כך שהנאשם טען אפילו  
16 כנגד משטרת ישראל ברמזו כי הראיה החפצית הונחה במתכוון בביתו ע"י המשטרה.

17  
18 מתוכן ההודעה ת/1 התרשמתי כי לא הכבוד לחיג'אזי או החשש ממנו הניעו את הנאשם למסור  
19 הודעות כוזבות, אלא הרצון להרחיק עצמו מן הראיה החפצית – יפויי הכח המזויפים – שאותרו  
20 בביתו.

21  
22 מסירת הודעה כוזבת במסגרת ת/1, אין משמעותה כי הודעת הנאשם בת/2 מהימנה. הודעת  
23 הנאשם ת/2 הנה "**גרסה כבושה**" אשר בהעדר הסבר סביר לשיהוי במסירתה, משקלה הראייתי  
24 אפסי. לא שוכנעתי כי ההסבר של הנאשם הנו הסבר סביר לכבישתה ולמסירת גרסה כוזבת  
25 בהודעה ת/1.

26  
27 ניתן לעיין בספרו של י' קדמי, "על הראיות", חלק ראשון, מהדורת תש"ע-2009, עמ' 507-500 :

28 "הכלל הוא: עדות כבושה, ערכה ומשקלה מועטים ביותר, משום ש"הכובש  
29 עדותו" חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה. זאת, כל עוד אין בפיו הסבר  
30 משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה; ומדוע החליט העד לחשפה.  
31 ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל"כבישת" העדות, רשאי בית המשפט ליתן  
32 בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב בנסיבות".

33  
34  
35



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 בע"פ 5706/11 רוני רון נ' מדינת ישראל וע"פ 6292/11 מארי פיזם נ' מדינת ישראל (11.12.2014),  
2 נאמר:
- 3 "...לכך יש להוסיף את העדרו של הסבר מספק לכבישת גרסתו של  
4 המערער, כפי שנמסרה לראשונה בערעור, שכן "יש לתת משקל גם לעיתוי  
5 ולנסיבות מתן הגרסה, אשר מלמדים על חוסר מהימנותה" (ע"פ 846/10  
6 בדוי נ' מדינת ישראל, בפסקה 117 לפסק-דינה של השופטת ע' ארבל  
7 (14.7.2014))."  
8
- 9 48. הפער המשמעותי בין הגרסאות בת/1 ובת/2 מלמד על יכולתו של הנאשם למסור גרסה כוזבת לגוף  
10 משטרתי ללא כל רתיעה, ומכאן נובע קושי לבטוח באמרותיו וחובה לבחון בזהירות ראוייה.  
11
- 12 גרסתו המקורית של הנאשם בהודעתו ת/1, במסגרתה הרחיק עצמו באופן מגמתי מיפויי הכוח  
13 המזויפים, והפער בינה לבין גרסתו החדשה של הנאשם כפי שנמסרה מספר חודשים לאחר מכן  
14 במסגרת הודעתו ת/2, משקפים "שקרי הנאשם", המהווים חיזוק לראיות המאשימה.  
15
- 16 נקבע בע"פ 7939/10 רומן זדורוב נ' מדינת ישראל (23.12.2015):  
17 "שקרי מערער בחקירה עומדים כשלעצמם ושקרי מערער בבית המשפט  
18 עומדים כשלעצמם, וכל אחד מהם יכול להיחשב כראיה בדרגת סיוע".  
19
- 20 עם זאת, הובהר בע"פ 7939/10 הנ"ל, כי שקרי הנאשם אינם ניצבים לבדם:  
21 "אין הבור מתמלא מחוליתו", ובהעדר ראיות מספיקות לא די בשקרי  
22 הנאשם כדי למלא את החסר. אלא שבמקרה דנן, שקריו של המערער  
23 מחלחלים אל בור שהוא כבר מלא וגדוש בראיות נגדו".  
24
- 25 49. אשוב ואדגיש כי יפויי הכוח המזויפים נושאים את שמו של הנאשם בלבד כמויפה כוח, באופן  
26 המקשר אותו באופן ישיר לביצוע הזיוף, ומציב אותו כבעל האינטרס היחיד בהיווצרות המסמך  
27 המזויף. מעבר לכך, המסמכים אותרו בבית הנאשם, משמע - הנאשם נטל לידיו את יפויי הכוח  
28 המזויפים ושמר אותם בביתו שלו, מקום הקשור אליו בלבד, עובדה המצביעה על הקשר בינו לבין  
29 זיוף יפויי הכוח למטרותיו האישיות.  
30
- 31 50. **אודות מודעות הנאשם לזיוף** ומעורבותו בעבירה, ניתן ללמוד מעדותו בבית המשפט עמ' 35 שורות  
32 5-13, המשקפות לכל הפחות "עצימת עיניים" השקולה למודעות:  
33 "ש. ואחרי שקיבלת את יפויי הכוח מה עשית.  
34 ת. **חשדתי שלא מדובר ביפויי כוח רגילים ואז פניתי לכמה מהם**  
35 והלכתי אליהם הביתה באופן אישי ושאלתי אותם האם אתם



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 באמת רוצים לקבל פיצוי והאם אתם חתמתם לעורך דין המצוין  
2 שמו ביפוי הכח אברהים חסארמה **לפני שעשיתי כל פעולה פניתי**  
3 **לאנשים ושאלתי אותם**. כל האנשים שפניתי אליהם אמרו שלא  
4 חתמו ולא מעוניינים לקבל פיצוי ואז שמתתי אותם בקלסרים שאצל  
5 התובע וזרקתי אותם על המדפים. חשוב לי לציין שלא ביצעתי כל  
6 פעולה ביפוי הכח... **כי ידעתי שלא מדובר ביפויי כח אמיתיים**  
7 שניתנו מאנשים לעורך דין ולא רציתי לעשות משהו לא כחוק".  
8  
9 דבריו אלה של הנאשם מצביעים על כך שמיד כשקיבל לידי את יפויי הכוח מידי עו"ד חיג'אזי  
10 (כעולה מגרסתו הכבושה), "חשד" ואף "ידע" שלא מדובר ביפויי כוח "רגילים" ו"אמיתיים",  
11 למרות זאת לקח אותם ממשרדו של עו"ד חיג'אזי בטמרה, עד לביתו שלו.  
12  
13 **למרות מודעותו לכך שעסקינן ביפוי כוח לא רגיל** (ממנה ניתן להסיק את מודעותו לזיוף ולמצער  
14 עצימת עיניים לאפשרות הברורה כי עסקינן במסמך מזויף), וכעולה מתוצאות החיפוש המשטרתי  
15 מיום 17.3.14, הוציא הנאשם נסחי טאבו בצד כל יפוי כח מזויף ואגר מסמכים נוספים לעיבוי  
16 התיקים, כשבקצה הפעילות העסקית האמורה ניצבת המטרה שצוינה בעמ' 34 ש' 30-31 לעדות  
17 הנאשם – קבלת פיצויים מהמנהל באמצעות הנאשם כמויפה כוח.  
18  
19 51. **בסוגיית מודעות הנאשם לזיוף אוסיף** ואפנה לתעודת הפטירה הקיימת בקלסר ת/15. הנאשם  
20 הודה כי הוא שהוציא תעודת פטירה ממשרד הפנים. בתעודת הפטירה רשום מועד פטירת מייפה  
21 הכוח בשנת 1988, הדבר לא הפריע לנאשם להחזיק בקלסר, לצד תעודת הפטירה משנת 1988, גם  
22 יפוי כוח משנת 2013 על שם המנוח. הראיות החפציות באישום זה "זועקות: הרי לך זיוף".  
23  
24 52. לחיזוק מסקנותיי עד עתה, אפנה לחקירתו הנגדית של הנאשם בבית המשפט (עמ' 36 ש' 1-14  
25 לפרוטוקול עדותו), בה טען:  
26 "לא היתה כל תמורה הוא בסך הכל נתן לי את יפויי הכוח כדי לבדוק  
27 אם האנשים האלה מגיע להם פיצוי כספי או לא ואני לא פעלתי  
28 כרצונו...אף אחד מיפויי הכוח, האנשים שם לא חתמו לי עליהם.  
29 קיבלתי אותם מוכנים מעו"ד מג'יד חיג'אזי ובגלל זה נאלצתי ללכת  
30 אליהם באופן אישי ואף אחד מחמשת אלה לא רצה ושמתי את יפוי  
31 הכח על המדף. אני לא הייתי אצל חמשתם, הייתי אצל שלושה מהם  
32 נראה לי והשניים האחרים לא הלכתי. הוא נתן לי יפוי כח, זרקתי  
33 אותו על המדף וזהו. **נפל לי האסימון שכנראה שמדובר באנשים**  
34 **שלא חתמו בפועל ובאמת על יפוי הכח** ואז לא רציתי להסתבך,  
35 זרקתי אותם על המדף בקלסרים...ולא עשיתי שום פעולה נוספת".  
36



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 כפי שצוין, התמונה בפועל שונה. בקלסרים לא אותרו יפויי כוח בלבד. הקלסרים המלאים  
2 מסמכים משקפים תמונה שאינה עולה בקנה אחד עם "זריקה על המדף" ואי ביצוע פעולה נוספת.  
3  
4 לפי עדות הנאשם עמ' 34 ש' 28-30 לפרוטוקול, הנאשם קיבל כל יפוי כוח במועד הנקוב בו או  
5 בחריגה של יומיים שלושה מהמועד הנקוב בו. אם נכונה היתה הטענה כי חשד בהיות יפויי הכוח  
6 מזויפים ואף פעל מתוך מודעות כי זה המצב, מה היה לו לנאשם לשוב ולקחת עוד ועוד יפויי כוח  
7 על שמו, במועדים שונים בטווח של כחצי שנה ויותר, ממשרד חיג'אזי בטמרה אל ביתו?  
8  
9 התנהלות הנאשם גם עפ"י עדותו, מובילים למסקנה אחת ויחידה לפיה היה מודע לזיוף, זיוף יפויי  
10 הכוח היה על דעתו, ולא בכדי הנו מיופה הכוח היחיד על מסמכים אלו שנמצאו בביתו.  
11  
12 53. סוגיית מודעות הנאשם לזיוף, הנה כלי להכרה בהיותו מבצע בצוותא של עבירת הזיוף. משאותרו  
13 יפויי הכוח המזויפים בבית הנאשם, האפשרות להרשיעו תלויה בעיקר בשאלה אם הוא ידע  
14 שהמסמכים מקורם בפשע.  
15  
16 בע"פ 6928/17 מדינת ישראל נ' אסרף (16.08.2018) נקבע:  
17 "באין אפשרות לגלות תהליך שבנפש האדם באמצעות מכונת רנטגן  
18 המאירה צפונותיו בשעת מעשה, חובתו של בית-המשפט היא להסיק  
19 את המסקנה לפי מיטב יכולתו מחומר הראיות החיצוניות שבאו  
20 לפניו... גם כאן, היסוד הנפשי ניתן להוכחה מתוך התנהגותו של  
21 אסרף לצד יתר הנסיבות"  
22  
23 אשוב ואדגיש כי בעניינו של הנאשם, מגרסאותיו המשתנות ניתן ללמוד על מודעותו לכך שעסקינן  
24 במסמכים מזויפים, ולמרות מודעותו כאמור, נטלם והעבירם לרשותו – לביתו – ולקלסריו ואף  
25 הוסיף ואגר מסמכים להשגת המטרה המשותפת של גריפת פיצויים בגין הפקעה.  
26  
27 מפאת חשיבות סוגיית המודעות לזיוף, אשוב ואפנה לעמ' 35 – 36 לפרוטוקול עדות הנאשם:  
28 "חשדתי שלא מדובר ביפויי כוח רגילים";  
29 "לפני שעשיתי כל פעולה פניתי לאנשים ושאלתי אותם";  
30 "כל האנשים שפניתי אליהם אמרו שלא חתמו";  
31 "ידעתי שלא מדובר ביפויי כח אמיתיים שניתנו מאנשים לעורך דין ולא רציתי לעשות משהו לא  
32 כחוק";  
33 "נפל לי האסימון שכנראה שמדובר באנשים שלא חתמו בפועל ובאמת על יפוי הכח".  
34



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15-06-15353 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 נוסף לאמור, ניצבת תעודת הפטירה משנת 1988 בקלסר ת/15, לצד יפוי כוח משנת 2013 על שם  
2 המנוח.  
3  
4 עדות הנאשם כי עם קבלת יפוי הכוח "חשד" ואף "ידע" שאינם "רגילים" ואינם "אמיתיים",  
5 והמשך עיסוקו בעניינם של מייפי הכוח למרות האמור, תוך הוצאת נסחי טאבו ואגירת מסמכים  
6 נוספים, משקפים **מודעות** מצד הנאשם לקיומו של זיוף ומחזקים מסקנתי והתרשמותי כי הנאשם  
7 היה שותף מלא לזיוף יפוי הכוח.  
8  
9 54. הוכחת המודעות לזיוף, מהווה נדבך נוסף במסקנה היחידה המתבקשת מהמצאות יפוי כוח  
10 מזויפים בביתו של הנאשם, כשמיופה הכח היחיד באותם מסמכים הנו הנאשם.  
11  
12  
13 55. יצוין כי טענת הנאשם לפיה הלך באופן אישי לחלק ממייפי הכוח **כדי לבדוק אודות אותנטיות**  
14 **יפוי הכוח**, נשללת בעדותם של מייפי הכוח, המתארים שיחה שונה שאין בה אזכור לחתימה על  
15 יפוי כח, הצגת יפוי כח וכד'. את גרסת מייפי הכח הנני מעדיפה על פני גרסתו של הנאשם  
16 שהתאפיינה במגמתיות ובחוסר עקביות.  
17  
18 56. **מחדלי חקירה**: אף שהנאשם העלה גרסה כבושה, שתכנה סותר מהותית את תוכן גרסתו  
19 הקודמת, אין להתעלם מן העובדה שהנאשם הציג את קו הגנתו העדכני לפני מועד הגשת כתב  
20 האישום. למרות זאת, לא פעלה המאשימה לברר טענתו כי הזיוף בוצע ע"י אדם אחר ולא ע"י  
21 הנאשם עצמו. חוות דעת מז"פ לא נערכה, למרות טענת ההגנה הברורה. כפי שהוסבר, גם לאחר  
22 שהתייצב מומחה מטעם ההגנה וחיזק טענת הנאשם כי לא הוא שזייף את המסמכים במו ידיו,  
23 גם אז לא הציגה המאשימה ראיות לסתור.  
24  
25 **מחדלי החקירה בהקשר זה מביאים את בית המשפט לקבלת טענת הנאשם לפיה לא הוא שחתם**  
26 **על יפוי הכוח המזויפים בכתב ידו ולא הוא שזייף את המסמכים בכתב ידו, מסקנה המתחזקת**  
27 **נוכח עדות מומחה ההגנה מר בר עמית.**  
28  
29 57. **אין בכך כדי להסיר מעל הנאשם את האחריות הפלילית לזיוף המסמכים כמבצע בצוותא.**  
30 **ב"כ הצדדים, בסיכומיהם המלומדים, הביאו משנתם ביחס לביצוע עבירת הזיוף כמבצע בצוותא.**  
31  
32 הראיות החפציות בדמות יפוי כוח מזויפים, נתפסו בביתו של הנאשם, הן מדברות בעד עצמן  
33 ומצטרפות לפסיפס הראיות השלם. משהוכח כי מדובר ביפוי כח מזויפים, בהם מיופה הכח  
34 היחיד ובעל האינטרס היחיד הנו הנאשם, ומשהוכח כי המסמכים המזויפים נמצאו בביתו של



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 הנאשם, כשלצדס עבודת אגירת מסמכים שביצע הנאשם, שמטרתה, לפי עדותו בבית המשפט,  
 2 להוביל לקבלת פיצויים בגין הפקעת קרקעות מייפי הכוח (מטרה שיכולה להתממש עפ"י חוק או  
 3 להתממש במסגרת תוכנית עבריינית), הרי שמארג הראיות קושר את הנאשם באופן חד משמעי  
 4 לזיוף יפויי הכח כמבצע בצוותא. לכך מצטרפים מודעות הנאשם להיות המסמכים מזויפים, שקרי  
 5 הנאשם, עדותו הכבושה, והעדר הסבר סביר מטעמו של הנאשם לראיות המאשימה.

6  
 7 **בהנתן הראיות הנסיבתיות כאמור, המובילות למסקנה אחת ויחידה בדבר אשמתו של הנאשם,**  
 8 **הרי שיש להרשיע את הנאשם בעבירת זיוף מסמך, וזאת כמבצע בצוותא.**

9  
 10 58. סעיף 29 לחוק העונשין, שכותרתו "מבצע", קובע:

11 "29. (א) מבצע עבירה – לרבות מבצעה בצוותא או באמצעות אחר.  
 12 (ב) המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם  
 13 מבצעים בצוותא, ואין לנפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או  
 14 אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר  
 15 (ג)...."

16  
 17 59. ביחס להרשעה בביצוע עבירת זיוף בצוותא ניתן לעיין בע"פ 8265/13 דמיטרי מלכיאל נ' מדינת  
 18 ישראל (10.03.2016) הורשע הנאשם בין השאר בעבירת זיוף נקבע:

19 "משהוכח כי המערער הוא הגורם שעמד מאחורי כלל מעשי המרמה, או  
 20 לפחות מי שנטל חלק מרכזי בהן, **אין חשיבות לשאלה האם קושרות**  
 21 **הראיות בתיק את המערער לעבירות על דרך של הוכחה כי המערער הוא**  
 22 **שבמו ידיו זייף את ההמחאות, איים על המתלוננים או ביצע את עבירות**  
 23 **המחשב, או שביצע אותן כחלק מארגון או באמצעות אחרים לצורך**  
 24 **הרשעתו בהן. השאלה אליה יש להידרש היא האם העברות בוצעו בעבור**  
 25 **המערער או בידיעתו.** מענה חיובי לשאלה זו די בו לצורך הרשעת המערער  
 26 בעבירות הנלוות, שכן אז ניתן לראות במערער כמבצע עיקרי בהתאם  
 27 להוראות סעיף 29(א) לחוק העונשין, המגדיר 'מבצע עבירה – לרבות מבצע  
 28 בצוותא או באמצעות אחר' (ראו גם ע"פ 4980/07 כהן נ' מדינת ישראל,  
 29 פסקה 21(2010)(להלן עניין כהן)).

30 **אשר לעבירות הזיוף; בדירתו של המערער נתפסו 71 המחאות ישראליות**  
 31 **מזויפות, ודי באלה להוות ראיה הקושרת את המערער לעבירה, גם בהינתן**  
 32 **ארגון המרמה עליו הוא נמנה על פי טענתו כיום. זאת, לנוכח שיטת הפעולה**  
 33 **שננקטה על ידי הארגון בשלב השני של מסכת התרמית, בו הופקדו**  
 34 **לקרבנות התרמית, לאחר שהובטח להם כי כספם יוחזר אליהם, המחאות**  
 35 **מזויפות בסכומים גבוהים מששולמו על ידם, במטרה להוציא מהם כספים**  
 36 **נוספים במרמה.... סיכומו של דבר, במקבץ הדברים המפורטים יש להצביע**  
 37 **על מעורבותו של המערער בכלל העבירות הנלוות שנעברו במסגרת מסכת**  
 38 **התרמית שהופעלה, ולבסס הרשעתו בדין".**



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלילה

60. בת"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 40104/00 מדינת ישראל נ' אוחנה יחיעם (10.6.2004) נאמר בסוגיה

זו :

3 "מבחינת היסוד העובדתי שבעבירות הללו, אין חולק כי למעט פרשת  
 4 הקלטות הערוכות....הרי שאוהנה לא זייף במו ידיו שום מסמך, כך  
 5 ששאלת אחריותו בעבירת הזיוף סובבת בין היתר סביב סוגיית שותפותו  
 6 למעשים שביצעה רחל....מכאן, שעל מנת להכריע במידת חלקו של  
 7 אוהנה, אם בכלל, כ"צד" לעבירות נשוא ענייננו – עלי להכריע, בראש  
 8 ובראשונה, בלב המחלוקת שבפני המתמצית רובה ככולה בשאלת הידיעה.  
 9 היינו: האם התגבשה אצל אוהנה ידיעה ממשית לגבי זיוף המסמכים או  
 10 לפחות חשד סובייקטיבי ממשי שנמנע במודע מלבררו לפי סעיף 20(ג)(1)  
 11 לחוק, לפיו המסמכים או חלקם אינם אותנטיים....לעניין האחריות הכפיף  
 12 המחוקק את עצימת העיניים לידיעה דרך פיקציה משפטית; ..... "עצימת  
 13 עיניים" הנה התעלמות מודעת מאפשרות קיומה של נסיבה על אף החשד  
 14 שמא היא מתקיימת, והימנעות עובר למעשה מבדיקת המצב  
 15 לאשורו...הסעיף קובע כי עצימת עיניים הינה שוות-ערך למודעות בפועל  
 16 ("ידיעה ממשית"). התפיסה המעוגנת בסעיף הינה, כי האנטי-חברתיות  
 17 הגלומה בהתנהגות של נאשם, שחשד באפשרות שמא מתקיימת נסיבה  
 18 שיש בה כדי להפליל את מעשהו אך הוא בחר לפעול מבלי לבדוק אם היא  
 19 אכן מתקיימת אם לאו, שקולה כנגד פעולה מתוך מודעות בפועל לקיום  
 20 אותה נסיבה".

61. ביחס למודעות לביצוע הזיוף, כפי שהוצגה במישור הראייתי קודם לכן, בין אם מתוך מודעות

ממשית ובין אם תוך "עצימת עיניים", ניתן לעיין בת"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 40104/00 מדינת

ישראל נ' אוהנה יחיעם (10.6.2004) :

26 "בבואי אם-כן לבחון האם אוהנה ידע כי המסמכים, או חלקם, מזויפים;  
 27 או לפחות עצם עיניו לדבר הזיוף – אשקול במצטבר לפחות שני היסודות  
 28 האמורים: האחד – באם התעורר בליבו חשד סובייקטיבי ממשי, והאחר:  
 29 האם חרף החשד – נמנע ביודעין מלבררו. דרכי אסלול, בעיקרה, דרך  
 30 פסיפס ראיות נסיבתיות אל מול כפירתו הגורפת של הנאשם את ידיעתו  
 31 בדבר הזיוף. כאשר בפאזל ראיות נסיבתיות עסקינן – נקבע זה מכבר, כי  
 32 עליהן להוליך במצטבר למסקנה הגיונית חד משמעית ויחידה עליה  
 33 תתבסס ההרשעה (גם אם לא מביאה למסקנה כזו כל ראיה בנפרד), כאשר  
 34 על הנאשם לספק הסבר סביר אחר לאותן נסיבות, שיש בכוחו לעורר ספק  
 35 סביר בדבר אשמתו".

62. "עצימת עיניים" נדונה בע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח(1) 302, עמ' 84 לפסה"ד

(פרשת שומרת) :

39 "יש נסיבות בהן נוצר חשד בליבו של עושה המעשה (הבועל את האשה),  
 40 שמא מתקיימת נסיבה שעלולה להפוך את מעשהו למעשה עבירה, היינו,  
 41 עולה במחשבתו החשד שמא האשה אינה מעניקה לו הסכמה חופשית. אם  
 42 הוא בוחר לבצע מעשהו על אף החשד האמור, בלי לבדוק את הנסיבות,  
 43 ובלי שהוא מראה אכפתיות לגבי דבר התקיימותן – יש בכך משום עצימת



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15-06-15353-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 עיניים. זו האחרונה דינה ומהותה כדין המודעות לקיום הנסיבה ההופכת  
2 את המעשה לעבירה. עצימת עיניים הינה שוות משמעות לידעה. למען  
3 הבהירות יש להדגיש כי במקרים כאלה אין ראיה על קיומה של מחשבה  
4 פלילית כפשוטה. המשפט יוצר מכוח הדוקטרינה בדבר "עצימת עיניים"  
5 מעין פיקציה המשווה מעמדה של ההתעלמות מן הנסיבות לכדי מחשבה  
6 פלילית כפשוטה."  
7

63. משהגעתי למסקנה כי הנאשם ביצע עבירה של זיוף, בצוותא עם אחר שזהותו אינה ידועה, בהתאם  
לסעיפים 418 + 29 לחוק העונשין, יש לבחון אם מתקיימות בנדון החלופות המחמירות של סעיף  
418 מציעא וסיפא לחוק העונשין.

לאחר עיון, שמיעה ושקילה, הגעתי למסקנה כי לא הוכח ע"י המאשימה מעל לכל ספק סביר,  
שהנאשם זייף את יפויי הכח בכוונה לקבל באמצעותם דבר, ואף לא הוכח כי הזיוף בוצע בנסיבות  
מחמירות.

בהקשר זה אתחשב בקביעתי העובדתית לפיה הנאשם לא זייף במו ידיו את יפויי הכוח והרשעתו  
מבוססת על ביצוע בצוותא, כאשר התכנית החוקית או העבריינית, שעמדה בבסיס עבירת הזיוף  
בצוותא, לא הובהרה במסגרת החקירה המשטרתית.

עוד אתחשב בטענה, אשר לא נסתרה, כי נכון למועד תפיסת יפויי הכוח, הנאשם לא עשה שימוש  
ביפויי הכוח המזויפים לכל מטרה שהיא.

אתחשב בטענה, אשר לא נסתרה, לפיה ביפוי כוח כללי ספק אם יכול היה הנאשם לפנות לרשויות  
בבקשה לפיצויים כמיופה כוח.

בסוגיה זו אוסיף כי אף שמדובר בכתב אישום הכולל חמישה אישומים, הרי שכולם מבוססים על  
חיפוש משטרתית אחד ויחיד מיום 17.3.14, בגדרו נתפסו כל יפויי הכח המזויפים נשוא חמשת  
האישומים. משכך, גם ריבוי האישומים אינו יכול להוות בסיס לטענה בדבר "נסיבות מחמירות"  
בעבירת הזיוף.

אין בכל אלה כדי להסיר מעל הנאשם את האחריות לביצוע עבירת הזיוף, אולם יש בכך כדי לסתור  
את טענת המאשימה בדבר קיומן של נסיבות מחמירות ונותר ספק סביר בדבר קיומה של כוונה  
מיוחדת לקבלת דבר באמצעות הזיוף.





## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

### סיכום והכרעה:

- 1 64. נוכח התרשמותי מעד התביעה, עאטף נעים, כפי שהובאה בהרחבה במסגרת ניתוח פרשת התביעה,  
2 לא הונחו ראיות מספיקות להוכחת האישום בעבירה של התחזות לעורך דין, ברמה הנדרשת  
3 להרשעה בפלילים.
- 4  
5 65. אין מחלוקת בין הצדדים כי יפויי הכח נשוא כתב האישום הנם מזויפים אין מחלוקת כי מייפי  
6 הכוח אינם מודעים לפיצויים שבדעת הנאשם לבקש ואינם מודעים ליפוי הכוח, שכן חתימתם  
7 זויפה על יפויי הכוח.
- 8  
9 66. הראיות החפציות, שהנם יפויי הכוח המזויפים, נתפסו בביתו של הנאשם בעת חיפוש משטרתי  
10 מיום 17.3.14, והנאשם הנו מיופה הכוח היחיד על יפויי הכוח האמורים.
- 11  
12 67. שמו של הנאשם כמיופה כח, על יפויי הכוח המזויפים, ואיתור יפויי הכוח בביתו של הנאשם,  
13 מהווים ראיות נסיבתיות כבדות משקל, שכן קשה להלום זיוף ע"י אחר, למטרותינו של אותו אחר  
14 ומבלי לשותף את הנאשם בסוד העניין, כשהמזויף רושם רק את שם הנאשם כמיופה כוח ולא את  
15 שמו שלו וכשהמזויף מותיר את כל המסמכים הרלוונטיים להפקת הרווחים בביתו של הנאשם  
16 ובחזקתו בלבד (ראה קלסרים ת/12 – ת/16).
- 17  
18 68. מסקנה זו מתחזקת נוכח מודעות הנאשם לעובדה שיפויי הכוח מזויפים.  
19 העובדה שלפי גרסת הנאשם בבית המשפט, הוא לא לקח מחגיגאי את כל יפויי הכוח במועד אחד,  
20 אלא במספר מועדים שונים, למרות שמעדותו בבית המשפט עולה מודעות ברורה לעבירת הזיוף,  
21 מחזקת את המסקנה כי נטל חלק מביצוע עבירת הזיוף, תוך חתירה לתכלית משותפת.
- 22  
23 69. הצדק עם הסנגור המלומד בטענתו כי המחוקק לא קבע בצד עבירת הזיוף חזקות היוצרות העברת  
24 נטל ההוכחה. עם זאת, כאשר הראיות הנסיבתיות הן כבדות משקל והתמונה הראייתית יציבה  
25 וברורה כמתואר, על הנאשם לעורר ספק סביר באמצעות הצגת הסבר מניח את הדעת לפסיפס  
26 הראיות.
- 27  
28 70. הסתירה המהותית בין גרסאותיו של הנאשם, מקשה עלי לקבל את גרסתו הכבושה כגרסה  
29 מהימנה, ולמעשה לא ניתן הסבר הגיוני וסביר, המתיישב עם השכל הישר, לראיות המפלילות  
30 ולכבישת הגרסה. חוסר העקביות בגרסאות הנאשם מותיר את ראיות התביעה, ללא הסבר סביר  
31 מצד הנאשם, ומשכך הראיות המפלילות מובילות רק למסקנה אחת, כי הנאשם שותף לעבירת  
32 הזיוף. ההיגיון, השכל הישר וניסיון החיים אינם מאפשרים לקבל את הטענה כי מאן דהוא מסר



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

- 1 לנאשם סתם כך ייפויי כוח מזויפים, ששה במספר, כולם על שם הנאשם לבדו, ורק הנאשם יכול
- 2 להפיק מהם רווח, ואותו אחר לא מספר לנאשם כי המסמכים מזויפים. מעבר לכך, הטענה כי
- 3 הנאשם לא היה מודע לזיוף מסמכים אלו, הופרכה ראייתית, כפי שפורט.
71. אינני מקבלת אף את טענת הנאשם כי הניח את יפויי הכוח על המדף ללא מעש. לו ראה ביפויי הכוח כלי-אין-חפץ-בו, היה משליך את יפויי הכוח, אך הנאשם בחר שלא לעשות כן, אלא פעל באופן הפוך. הוא תייק את יפויי הכוח בקלסרים מסודרים, לפי סוגי המקרקעין בהם עסקינן, ודאג להוציא מסמכים דוגמת נסח טאבו בצד כל יפוי כוח. התנהלות זו, אינה מתיישבת עם הנטען על ידו מבחינת חשיבות יפויי הכוח לפעילותו העסקית.
- 4
- 5 72. הנה כי כן, לא ניתן ע"י הנאשם הסבר מניח את הדעת למארג הראיות, ומן הנסיבות ברור שאף
- 6 שהכיתוב לא נעשה ע"י הנאשם עצמו, הרי שנעשה בעצה אחת עמו.
73. ממצאיו ומסקנותיו של מומחה ההגנה, מר בר עמית, לפיהם הנאשם לא זייף במו ידיו את יפויי הכוח, מקובלים עלי.
74. אי שליחה לבדיקת כתב יד במז"פ במסגרת החקירה, אי הצגת חו"ד מז"פ כראיית הזמה, ואי עריכת חקירה מקיפה סביב טענתו החדשה של הנאשם ביחס לחיג'אזי, טענה שהוגשה לגורמי התביעה לפני שהוגש כתב אישום בתיק זה, כל אלו מהווים מחדלי חקירה משמעותיים, המחזקים מסקנתי כי הנאשם אינו זה שזייף במו ידיו את יפויי הכוח.
75. ביחס לעשייה בצוותא, אין לי אלא להפנות לראיה החפצית, שתוכנה מדבר בעד עצמו, וכמוה גם נסיבות החזקתה ברשות הנאשם, ומודעותו לזיוף, כפי שפורטו לעיל. אשוב ואציין כי טענת ההגנה כי חיג'אזי זייף את יפויי הכוח למטרותיו שלו, ומבלי שהנאשם היה בסוד התכנית העבריינית, אף ששמו של הנאשם לבדו מתנוסס על כל יפויי הכוח ולמרות שיפויי הכח נשמרו בביתו, כשהוא מודע לכך שאינם "אמיתים" ואינם "רגילים", הנה מסקנה בלתי סבירה, שאינה מתיישבת עם ניסיון החיים, ההיגיון והשכל הישר, בשים לב למארג הראיות.
76. כפי שהוסבר באריכות, לאחר שמיעת העדויות ועיון במסמכים, הגעתי למסקנה כי לא הוכח ע"י המאשימה מעל לכל ספק סביר, שהנאשם זייף את יפויי הכח בכוונה לקבל באמצעותם דבר, ואף לא הוכח כי הזיוף בוצע בנסיבות מחמירות.
77. המסקנה האחת ויחידה, העולה ממכלול הראיות הנסיבתיות דנן, הנה כי הנאשם ביצע עבירה של
- 8 זיוף מסמך (6 יפויי כוח), בצוותא עם אחר, שזהותו לא התבררה.



## בית משפט השלום בנצרת

01 מאי 2019

ת"פ 15353-06-15 מדינת ישראל נ' חלאילה

1  
2 לאחר שמיעת הראיות, קריאה מדוקדקת של סיכומי הצדדים ועיון בכל החומר הרלוונטי לכתב  
3 האישום, הנני מזכה את הנאשם מביצוע עבירה של התחזות לפי סעיף 97(א) לחוק לשכת עורכי  
4 הדין, התשכ"א – 1961.

5  
6 בנוסף, הנני מזכה את הנאשם מביצוע עבירה על סעיף 418 מציעא וסיפא לחוק העונשין (6 מקרים).

7  
8 הנני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של זיוף מסמך (6 יפויי כוח), בהתאם לסעיף 418 רישא +  
9 סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

10  
11  
12 ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשע"ט, 01/05/2019 במעמד הנוכחים.

עדי במביליה – אינשטיין, סגנית נשיא

13  
14  
15  
16 **ב"כ הנאשם**: אבקש לשלוח את הנאשם לשירות המבחן.

17  
18 **ב"כ המאשימה**: מתנגדים. תסקיר מיועד למי שיש בעניינו אופק טיפולי שיקומי. במקרה זה הנאשם  
19 כפר בכל המיוחס לו ולא היתה קבלת אחריות. קשה לראות כיצד אפשר לבחון הליך טיפולי.

### החלטה

20  
21  
22  
23  
24 **לדיון ליום 12.9.19 שעה 08.30.**

25 הנאשם יתייצב לדיון.

26  
27 מבלי שהדבר יהווה אינדיקציה לעונש שיוטל ועל מנת שמלוא התמונה תעמוד לנגד עיני בית המשפט  
28 בעת מתן גזר הדין, הנני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר אודות הנאשם עד ליום 10.9.19.

29  
30 מספר טלפון של הנאשם: 050-8989166.



**בית משפט השלום בנצרת**

01 מאי 2019

ת"פ 15-06-15353 מדינת ישראל נ' חלאילה

1 מספר הטלפון של ב"כ הנאשם – עו"ד טארק אסכנדר: 050-6990273. פקס': 077-2060156.

2

3 על הנאשם לעמוד בקשר צמוד עם סנגורו ולוודא כי יתייצב למפגש אצל שירות המבחן. ככל שלא

4

יתייצב במועד שיקבע בפני שירות המבחן, יוטלו הוצאות.

5

6 המזכירות תעביר העתק מפרוטוקול הדיון לשירות המבחן. הסנגור יעשה כן אף הוא.

7

8

9 ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשע"ט, 01/05/2019 במעמד הנוכחים.

10

---

עדי במביליה – אינשטיין, סגנית נשיא

11